

321  
Ф22



БИБЛИОТЕЧКА  
МЕЖДУНАРОДНИКА

В. ФЕДОРОВ

КАК  
ИЗБИРАЮТ  
ПРЕЗИДЕНТА  
США

ИЗДАТЕЛЬСТВО "МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ"

В. ФЕДОРОВ

КАК  
ИЗБИРАЮТ  
ПРЕЗИДЕНТА  
США

*«Библиотечка международного» выпускается  
под редакцией члена-корреспондента АН СССР*

**В. Г. ТРУХАНОВСКОГО**

**Федоров В.**

Ф 33 Как избирают президента США.— М.: Между-  
дунар. отношения. 1980.—96 с.— (Б-чка между-  
народника).

В книге рассматриваются основные элементы механизма выборов президента США, а также методы и источники их финансирования. На основе фактического материала автор вскрывает подлинные рычаги контроля за ходом президентских выборов и показывает, как правящие круги США используют избирательную систему для удержания и закрепления своей власти.

Приближение очередных выборов президента США в 1980 году придает данной теме особую актуальность. В книге рассказывается об основных направлениях развернувшейся предвыборной борьбы и анализируется нынешняя расстановка политических сил в стране.

Работа представит интерес для специалистов и широкого круга читателей, являясь своеобразным путеводителем по всем этапам избирательного процесса в США.

Ф 11105—030—БЗ—103—3—1979 0804000000 ББК 66.4(7США)  
003(01)—80

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Острая политическая борьба, происходящая в настоящее время в США в связи с очередными президентскими выборами, вновь привлекла внимание специалистов и широких слоев советской общественности к вопросам расстановки политических сил в Соединенных Штатах, положению дел в демократической и республиканской партиях, к тем деятелям, которые претендуют на пост президента. Однако для того чтобы правильно разбираться в тех или иных аспектах текущей избирательной кампании, необходимо иметь представление о том, как функционирует американская система президентских выборов.

Исследование и раскрытие существа системы президентских выборов в США имеет важное теоретическое и прикладное значение, оно дает возможность проследить, как выборы президента используются правящими кругами страны для удержания и закрепления своей власти.

В этой связи большую роль играет рассмотрение основных этапов процесса избрания президента США: от момента выдвижения кандидатов до вступления президента на свой пост. Такой подход позволяет исследовать взаимосвязь всех этих этапов, определить их место в процессе выборов, а также выявить соотношение традиционных и новых элементов.

Несомненный интерес представляет проблема финансирования президентских избирательных кампаний в США, особенно в свете тех изменений в соответствующем законодательстве, которые имели место в 70-х годах. Помимо некоторого ограничения потолка денежных пожертвований, появился

совершенно новый элемент — частичное государственное финансирование президентских выборов. Сейчас кое-кто в США попытается представить это в качестве чуть ли не радикального способа остановить рост расходов на нужды выборов, ограничить участие в их финансировании отдельных представителей и группировок монополистического капитала, ослабить зависимость от них претендентов и кандидатов на пост президента США. На деле же все это обстоит не так. В книге исследуются конкретные источники финансирования президентских выборов 1972 и 1976 годов, вскрывается подлинный характер связей с денежными донорами некоторых претендентов и официальных кандидатов демократов и республиканцев на пост президента США.

Что касается предстоящих выборов 1980 года, то задача исследования ограничивается рассмотрением тех факторов, из которых складывается внутриполитическая ситуация в США, а также общей характеристикой лиц, претендующих на место хозяина Белого дома на очередные четыре года.

Развернувшиеся в США предвыборные баталии делают особенно актуальной задачу показать, что на практике означает декларируемое в Америке «право выбора». Как и в прошлом, от американского населения тщательно скрывается и маскируется классовая сущность действующей в Соединенных Штатах системы президентских выборов. В то же время «буржуазия широко рекламирует якобы демократический характер своей избирательной системы, особенно расхваливая многопартийность и возможность выдвижения многих кандидатов»<sup>1</sup>. В данной работе на примере президентских выборов показывается, что в США не только не гарантируются, но и ущемляются политические права американских граждан.

# МЕХАНИЗМ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ В США: ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

## НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ СИСТЕМЫ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ

Президентские выборы в США, являясь составной частью американской избирательной системы, представляют собой один из тех важных элементов политического механизма, с помощью которого правящая верхушка сохраняет в своих руках государственную власть. Основные компоненты системы избрания на пост президента страны формировались на протяжении всей истории Соединенных Штатов. Ряд принципиальных положений на этот счет был заложен еще в конституции 1787 года, которая формально закрепила тогда правление блока торговой буржуазии и крупных землевладельцев. Вместе с тем отдельные положения конституции, а также десяти поправок к ней (так называемый билль о правах) явились важным демократическим завоеванием американского народа в тот период. Однако, как отмечал У. Фостер в своей работе «Очерк политической истории Америки», «демократию не предполагалось распространять на... крестьян и рабочих». Это, в частности, нашло проявление в различного рода ограничениях избирательного права американцев: в период принятия конституции Соединенных Штатов из населения 3 млн. человек право голоса получило не более 120 тыс.<sup>1</sup>

С момента провозглашения независимости Соединенных Штатов прошло уже более 200 лет, и на протяжении всего этого времени американская избирательная система верно служит целям сохранения господства эксплуататорских классов, лишая миллионы американских граждан права принимать реальное участие в управлении государством. Как подчеркивал В. И. Ленин, в капиталистическом обществе «всеобщее избирательное право, Учредительное собрание, парламент — это только форма, своего рода вексель, который несколько не меняет дела по существу»<sup>2</sup>. В наши дни условия современной жизни, конечно, отражаются и на характере избирательных кампаний (сошлемся хотя бы на рост использования и влияния телевидения), однако институты, с помощью которых выдвигается и избирается президент США, до сих пор в своей основе остаются теми же самыми, что и в прошлом. Это не означает, что система выборов президента с годами не претерпела некоторых изменений. Господствующие классы иногда уступают давлению и требованиям населения, они вынуждены приспособляться к новым обстоятельствам в стремлении сохранить у рядового американца иллюзии демократизма избирательного процесса. Буржуазия готова «в ряде случаев идти на частичные реформы с тем, чтобы по возможности удерживать массы под своим идейным и политическим контролем»<sup>3</sup>.

Сложившийся механизм президентских выборов вполне устраивает правящие классы США, которые умело его используют через демократическую и республиканскую партии. Как и в прошлом, для достижения победы американские политические деятели не гнушаются никакими средствами, прибегая к подкупу, шантажу и «политическому убийству» своих соперников. Все это, например, имело место в пе-

риод подготовки и проведения президентских выборов 1972 года и стало достоянием гласности лишь в связи с расследованием «уотергейтского дела», которое вызвало отставку президента Никсона в 1974 году. Политическая деятельность в США — это по-прежнему лишь вид бизнеса со всеми присущими процессу купли-продажи негативными чертами, процессу, в котором кандидаты на тот или иной пост являются разновидностью товара. События политической истории США 70-х годов вновь подтвердили правоту высказывания Ф. Энгельса о том, что в этой стране «большие банды политических спекулянтов... попеременно забирают в свои руки государственную власть и эксплуатируют ее при помощи самых грязных средств и для самых грязных целей»<sup>4</sup>.

Избирательный процесс в США отличается чрезвычайной сложностью и характеризуется многообразием деталей. Это в первую очередь объясняется тем обстоятельством, что выборы регулируются не только федеральным законодательством, но и законами штатов. Запутанность президентских выборов, вне всякого сомнения, помогает тому, чтобы под вывеской демократии обманывать рядового избирателя и создавать ему видимость «свободы выбора».

Поскольку президентские выборы по времени совпадают с выборами в конгресс США и местные органы власти во многих штатах, в большинстве случаев в один бюллетень заносятся имена кандидатов на посты президента и вице-президента (или выборщиков), сенаторов и членов палаты представителей конгресса США, выборных лиц штатов. Список получается очень длинным и малопонятным. В бюллетене можно также встретить различные выдержки из конституций штатов или поправки к ним, по которым избиратель должен высказать свое мнение, но в которых он не всегда в состоянии

разобраться. В результате избиратели нередко весьма смутно представляют, за кого они голосуют.

17 января 1974 г. в журнале «Парейд» сообщалось, например, что лишь 44% американцев в возрасте от 26 до 36 лет имеют представление о том, как пользоваться избирательным бюллетенем. В этом же журнале приводится высказывание одного из ведущих специалистов США в области опросов общественного мнения Л. Харриса, который, выступая в сенате, отмечал, что «большинство людей, по их собственному признанию, плохо информировано о происходящем в правительстве или политической жизни в масштабах страны, штата или на местном уровне».

Не вдаваясь подробно в детали нормативных актов, регулирующих выборы в США, а также в различные аспекты морального, политического и экономического давления, которое оказывается на американцев в ходе избирательного процесса, нельзя, однако, не обратить внимания на некоторые действующие сейчас чисто формальные ограничения участия американского населения в избирательном процессе.

Было бы напрасным делом искать в конституции США конкретное определение, кто же в этой стране имеет право голосовать на выборах. XV, XIX и XXVI поправки к конституции содержат лишь общие положения о том, что граждане США не должны лишаться избирательных прав или ограничиваться в них в зависимости от расы, цвета кожи, прежнего нахождения в рабстве, пола или возраста начиная с 18 лет. В соответствии с XIV поправкой гражданами США являются «все лица, родившиеся или натурализованные в Соединенных Штатах и подчиненные их власти»<sup>5</sup>.

До недавнего времени в подавляющем большин-

стве штатов существовал довольно высокий возрастной ценз. К выборам допускались граждане США, которым к моменту первичных или общих выборов исполнялся 21 год. Только в штатах Джорджия и Кентукки голосовать имели право лица, достигшие 18 лет, а в штате Аляска — 19 лет. В итоге большая группа населения в возрасте между 18 и 21 годами была вообще лишена возможности принимать участие в выборах. Лишь с 1 июля 1971 г. вступила в силу XXVI поправка к конституции о предоставлении права голоса с 18 лет. Впервые эта поправка была применена на практике на выборах 1972 года.

Ограничением участия в выборах являлся ценз оседлости, определяющий конкретный отрезок времени, который американский гражданин должен прожить в одном штате, районе и избирательном округе для того, чтобы иметь возможность зарегистрироваться в качестве избирателя и получить право голоса. В 1970 году конгресс США наконец признал недействительным применение ценза оседлости на президентских выборах в тех случаях, когда его сроки превышают 30 дней.

Следует сослаться и на то, что в ряде штатов США (Алабама, Арканзас, Вирджиния, Миссисипи, Техас) действовали законы, в соответствии с которыми для участия в выборах на федеральные посты необходимо было платить специальный избирательный налог. Этот налог был отменен XXIV поправкой к конституции США, вступившей в силу в 1964 году.

В США также применялся ценз грамотности, который был весьма эффективным способом лишения многих американцев избирательных прав, особенно в южных штатах страны. Лишь в 1965 году, как следствие активных действий демократических сло-

ев американского населения и, в частности, усиления борьбы негров за свои гражданские свободы, был, наконец, принят закон об избирательных правах. В соответствии с этим законом было на время за-прещено применять ценз грамотности в тех штатах или районах, в которых на 1 ноября 1964 г. в каче-стве избирателей было зарегистрировано менее 50% лиц, достигших избирательного возраста, или же менее 50% этих лиц приняло участие в пре-зидентских выборах 1964 года. В новый избира-тельный закон, подписанный президентом Дж. Фор-дом 6 августа 1975 г., включен постоянный запрет применения ценза грамотности.

Таким образом, целый ряд ограничительных цензов, которые действовали на протяжении всей истории США, были отменены совсем недавно. В 1975 году федеральная комиссия по гражданским правам тем не менее сообщала конгрессу (доклад № 94-196) о том, что американские граждане, осо-бенно представители национальных меньшинств, по-прежнему сталкиваются с дискриминацией в процессе выборов.

Говоря об участии американского населения в выборах, следует также указать на усилившийся среди американцев, особенно после «уотергейта», процесс роста политической апатии, чувств недоверия и цинизма в отношении существующих полити-ческих институтов, в частности партий демократов и республиканцев, которые манипулируют волей народа. Эти партии тем не менее продолжают гос-подствовать в политической жизни США. Смысл их существования до сих пор заключается в том, чтобы в период выборов поставлять голоса избира-телей в поддержку того или иного избранника пра-вящей элиты.

Однако на современном этапе нельзя одновре-

менно не заметить и относительного ослабления роли традиционной партийной машины. Все большее значение приобретает личный аппарат и собственная организация претендентов и кандидатов на пост президента США. В первую очередь это объясняется активным использованием телевидения для воздействия на избирателей, широким выходом кандидатов напрямую, минуя партийный аппарат, к денежным донорам, изменениями в системе избрания делегатов на национальные партийные съезды и т. п.

Отмеченные ограничения юридического характера и безразличие части избирателей к происходящему на выборах, с одной стороны, а с другой — проявление своего рода политического протеста против произвола двухпартийной системы, которая, по выражению лидера американских коммунистов Г. Холла, «очень хорошо работает на большой бизнес», приводят к тому, что все большее число американцев вообще не принимает участия в выборах. В этом определенную роль играет и в целом ироническое отношение многих американцев к той форме, в которой до сих пор проходят избирательные кампании в США, сохраняющие отдельные элементы политической бутафории, характерной для предвыборной борьбы в прошлом. Один из крупнейших американских специалистов в области опросов общественного мнения Дж. Гэллуп считает, например, что нынешние избирательные кампании «являются насмешкой. Сейчас следуют обычаям и практике, которые давно уже утратили всякий смысл. Вид президентских кандидатов, которые носятся по улицам,жимают руки людям в магазинах, обсуждают банальные вещи, выкрикивают старые лозунги и стандартные партийные призывы, — это не та картина, которая рассчитана на то, чтобы вызвать до-

верне к кандидату или к демократическому процессу»<sup>6</sup>.

22 марта 1977 г. пресс-отделом Белого дома были сообщены следующие данные, свидетельствующие о падении участия потенциальных избирателей США в президентских выборах: выборы 1960 года — 62,8%, 1964 — 61,8, 1968 — 60,9, 1972 — 55,4, 1976 года — 53,3%. В 1976 году в 18 штатах, включая такие густонаселенные, как Калифорния, Нью-Йорк и Техас, в выборах приняло участие менее 50% потенциальных избирателей. По сообщениям американской печати, состоящая из представителей демократов и республиканцев специальная комиссия, которая в течение года занималась изучением настроений среди избирателей, пришла в 1976 году к заключению, что в их отношении к выборам прослеживается четкая тенденция, для которой термин «апатия» был бы даже «слишком мягким». Комиссия выразила мнение, что дело заключается не в сложности системы выборов, и упрощение процедуры регистрации граждан в качестве избирателей, которая, например, предлагается в качестве средства увеличения числа участников выборов, не обязательно приведет к желаемым результатам. При этом делается ссылка на введение в 13 штатах и округе Колумбия регистрации избирателей с помощью почтовых открыток (в 7 из упомянутых штатов и округе Колумбия число зарегистрированных избирателей понизилось, а в 11 штатах и округе одновременно уменьшилось число участников голосования).

Правящая верхушка США скрывает подлинные причины, вызывающие у значительного числа избирателей страны нежелание принимать участие в выборах. Однако указанная тенденция не может не вызывать у нее беспокойства. Выступая 10 октября

1978 г. в штаб-квартире Национального комитета демократической партии в Вашингтоне, Картер был вынужден признать, что США занимают первое место в мире по «неучастию в выборах», и в погоне за голосами избирателей далее говорил о необходимости исправления этого «одного из серьезнейших недостатков» американской политической системы.

Помимо проведения различного рода кампаний, направленных на то, чтобы вызвать у населения интерес к выборам, предпринимаются попытки что-то изменить и в самом избирательном механизме. Несмотря на упомянутое выше заключение специальной комиссии по изучению настроений избирателей, администрация Картера вносила ряд предложений по упрощению процедуры регистрации избирателей, которые были сформулированы в послании президента конгрессу 22 марта 1977 г. Картер, в частности, предложил принять закон о всеобщей регистрации избирателей. Имеется в виду организовать регистрацию непосредственно на избирательных участках в день голосования при предъявлении какого-либо документа (например, водительских прав), удостоверяющего личность и место жительства человека. Штаты будут получать, как предлагается в законопроекте, некоторую денежную помощь от государства на покрытие расходов, связанных с регистрацией избирателей. Белый дом при этом ссылался на опыт штатов Миннесота и Висконсин, где избирателей уже регистрируют вышеуказанным способом и где отмечался довольно высокий уровень участия в выборах 1976 года — 72% и 66% соответственно. Однако американский ученый Р. Смолка, проанализировав процедуру регистрации избирателей в этих штатах в 1976 году, пришел к заключению, что после введения указанного метода регистрации прирост числа избирате-

лей в Миннесоте и Висконсине был весьма незначительным (1—2%). К тому же, по его мнению, данный метод вообще отбивает у людей охоту регистрироваться заранее, приводит к путанице и длинным очередям на избирательных участках, многие голосуют не там, где должны, и т. п. При этом, как считает Смолка, имеется «большой потенциал для мошенничества» при регистрации, а возможности его обнаружения чрезвычайно невелики<sup>7</sup>.

В конгрессе отмечалась довольно единодушная оппозиция указанному предложению президента Картера со стороны республиканских сенаторов и конгрессменов. Республиканцы, в частности, опасаются, что с принятием такой системы регистрации новыми избирателями в потенциале могли бы стать главным образом представители бедных, малообразованных слоев и национальных меньшинств, многие из которых традиционно склоняются к поддержке демократической партии. Надо сказать, что и в целом, судя по данным опроса общественного мнения института Гэллапа, опубликованным 30 мая 1977 г., то есть вскоре после внесения администрацией своих предложений, 55% американцев выступают против упрощения процедуры регистрации избирателей.

Среди нормативных положений, которые относятся к институту президента США в связи с процессом выборов, можно выделить следующие.

Прежде всего по конституции (ст. II, разд. I, п. 4) президентом США может стать американский гражданин по рождению (то есть не иммигрант, получивший гражданство США), который достиг возраста 35 лет и постоянно проживает в Соединенных Штатах не менее 14 лет. Пока что положение о гражданстве и возрасте президента США не вызывает каких-либо споров и противоречий. До сих пор

самым молодым американским президентом был Теодор Рузвельт, которому к моменту вступления на пост президента в 1901 году исполнилось 42 года.

В соответствии с конституцией США (ст. II, разд. I, п. 1) президент страны, а также вице-президент избираются на четыре года. До вступления в силу в 1951 году XXII поправки к конституции президент мог переизбираться подряд на своем посту неограниченное число раз (Ф. Рузвельт, например, избирался президентом страны четыре раза: в 1932, 1936, 1940 и 1944 годах). XXII поправка, однако, ограничила двумя сроками подряд избрание на пост президента одного и того же человека. Если вице-президент или другое лицо в силу каких-либо причин занимают пост президента США не полный срок, но более половины срока, то есть свыше двух лет, то этот человек имеет право после этого баллотироваться на президентский пост дополнительно лишь на один четырехлетний срок, а если менее двух лет — на два четырехлетних срока. Например, вице-президент Л. Джонсон, занявший после убийства Дж. Кеннеди в ноябре 1963 года место президента США, имел право выдвигать свою кандидатуру на пост президента на два полных срока, так как до окончания его полномочий оставалось менее двух лет. Он был затем переизбран президентом на выборах 1964 года, победив республиканского кандидата Б. Голдуотера, но отказался от возможности выдвижения своей кандидатуры на выборах в 1968 году.

В США, в том числе официально в конгрессе, давно уже идет дискуссия по вопросу о целесообразности увеличения срока пребывания президента на своем посту от четырех до шести лет без права на переизбрание. Эту идею, например, поддерживали президенты Джонсон, Никсон и Картер. Ее

сторонники считают, что это позволило бы экономить денежные средства (поскольку исключается возможность проведения выборов между двумя сроками), а главное — президент мог бы больше заниматься государственными делами. При существующем положении президент, по их мнению, слишком много времени уделяет задаче укрепления своих личных позиций в стране, имея перед собой цель добиться переизбрания и остаться в Белом доме на второй срок.

Трудно предвидеть, как в дальнейшем будет решаться этот вопрос. Известный американский политолог Т. Уайт, например, в своей книге «Как создавался президент в 1968 году» указывает, что «за последнее столетие американской политической истории в конгрессе Соединенных Штатов вносилось не менее 513 резолюций по вопросу пересмотра наших законов в отношении выборов президента, и ни одна из них не была принята, так как совершенных решений проблем лидерства не существует». Дело, разумеется, не в стремлении американских законодателей к совершенству, а в отсутствии желания у правящих кругов США поступаться своими позициями.

Выборы президента США являются косвенными: сначала избиратели голосуют за специальную коллегию выборщиков, а выборщики затем избирают президента страны. Создатели американской конституции считали, что на мнение самих избирателей полагаться нельзя, и поэтому сознательно отказались от прямых выборов президента.

Такая система может приводить к тому, что на посту президента США может оказаться кандидат, который не получает на выборах большинства голосов избирателей. Так, например, случалось на выборах в 1824, 1876 и 1888 годах. Это происходит от

того, что при победе в штате даже с самым незначительным перевесом в голосах избирателей президентский кандидат получает всех выборщиков, а его противник — ни одного. Предположим, что в штате А за президентского кандидата демократов проголосовало 600 тыс. избирателей, а за республиканского — 500 тыс. В результате демократ получает голоса всех 20 выборщиков от указанного штата, которые, как это обычно происходит, отдадут затем за него свои голоса. С другой стороны, в штатах Б, В и Г, которые соответственно имеют трех, четырех и пять выборщиков (всего 12), республиканец победил демократа в соотношении 70 тыс. голосов избирателей — 50 тыс., 100 тыс. — 60 тыс. и 130 тыс. — 80 тыс., то есть 300 тыс. против 190 тыс., и получил, таким образом, голоса 12 выборщиков от этих штатов. Общий результат по штатам А, Б, В и Г: демократ имеет 20 выборщиков при 790 тыс. голосов избирателей, а республиканец — 12 выборщиков при 900 тыс. голосов избирателей. Подобное положение может сложиться и в масштабах всей страны. Побеждает тот кандидат, у которого больше выборщиков, так как президент США избирается членами специальной коллегии выборщиков.

На протяжении более чем 200-летнего развития США в конгресс вносились сотни самых различных предложений об отмене коллегии президентских выборщиков и введении прямых выборов президента страны. Интерес американской общественности к этой проблеме обострился, в частности, в период после президентских выборов 1960 года, когда демократ Дж. Кеннеди победил Р. Никсона лишь с небольшим перевесом голосов, и после аналогичной ситуации в 1968 году (Р. Никсон против Г. Хэмфри). В последнем случае, как считается в США, изменение в голосовании лишь 42 тыс. избирателей

в трех штатах означало бы поражение Никсона на выборах: он не имел бы большинства голосов в коллегии выборщиков, располагая при этом большинством голосов избирателей. Весьма успешное участие в этих выборах третьего президентского кандидата Дж. Уоллеса чуть не довело дело до того, что вопрос о будущем президенте решался бы в палате представителей США.

После президентских выборов 1976 года указанная проблема вновь привлекла к себе внимание. Как отмечалось в американской прессе, даже незначительное изменение в числе голосов, скажем, в 8 тыс. в штатах Огайо и Гавайи могло бы дать республиканцу Дж. Форду перевес над Картером в голосах президентских выборщиков и победу на выборах, хотя Картер имел бы большинство голосов избирателей.

Часть руководящих кругов США и большинство американцев — об этом говорят опросы общественного мнения — выступают в поддержку прямых выборов президента страны. Однако дело не идет дальше одобрения проекта соответствующей конституционной поправки в юридической комиссии сената США (15 сентября 1977 г.). В 1979 году сенат вернул поступивший ему проект резолюции по данному вопросу на очередную доработку и обсуждение в комиссию.

Казалось бы, что позитивные стороны решения об отмене коллегии президентских выборщиков очевидны. Тем не менее в США имеется немало противников указанного проекта поправки к конституции. Эти люди опасаются, что такой шаг мог бы нанести непоправимый удар по американской двухпартийной системе и предоставить возможности для борьбы за голоса избирателей другим (кроме демократической и республиканской) партиям. При

этом признается, что система прямых выборов президента США — при нынешнем балансе политических сил — давала бы больше преимуществ демократической партии, нежели республиканцам, находящимся в меньшинстве. Отмечается также, что в случае проведения прямых выборов президента необходимо будет унифицировать избирательные бюллетени во всех штатах, ввести единообразную процедуру пересчета голосов и т. п. Следует иметь в виду, что, согласно американской конституции, любое принятое конгрессом США предложение о конституционной поправке, прежде чем вступить в силу, подлежит утверждению законодательными органами трех четвертей штатов страны (т. е. 38 штатов). Все это говорит о сохранении больших сложностей в вопросе утверждения в США системы прямых выборов президента страны.

В работах американских ученых и в прессе сейчас уже довольно редко делаются ссылки на бывший когда-то традиционным «минимум общих требований», предъявлявшийся к претендентам на пост президента США. Ожидалось, например, что такой деятель должен быть обязательно мужчиной, не принадлежащим к национальному меньшинству, протестантом; человеком средних лет, имеющим опыт деятельности на посту губернатора большого штата или видного военачальника. Считалось также, что на победу не мог надеяться кандидат, который либо дважды ранее проигрывал на выборах, либо представляет маленький штат, а также если он является южанином или сенатором.

Отклонения от этих условий бывали и в прошлом. Однако наиболее ярко отход от них наметился после выборов 1960 года, когда впервые в истории США президентом страны стал католик — сенатор от небольшого штата Массачусетс Джон Ф. Кенне-

ди. Его победа, видимо, навсегда покончила с неписанным запретом выбирать на пост американского президента людей, принадлежащих к католической церкви (это, разумеется, ни в коей мере не означает исчезновения предрассудков в США по отношению к представителям этого религиозного меньшинства, стремящимся к высоким постам). Затем в 1964 году на пост президента был переизбран представитель южного штата Техас Л. Джонсон. Ни Кеннеди, ни Джонсон не занимали губернаторских постов и приобрели политический опыт в стенах Капитолия. Наконец, в 1968 году на президентских выборах победил Р. Никсон, который перед этим дважды терпел поражение: сначала на президентских выборах 1960 года и затем на выборах губернатора штата Калифорния в 1962 году.

Все это говорит, с одной стороны, об условности упомянутых «общих требований», а с другой — об определенных изменениях в самом американском обществе. Вместе с тем, конечно, нереальным было бы ожидать, что на пост президента США в обозримом будущем могут быть избраны представитель негритянского народа (среди претендентов на пост президента США в 1972 г. была, правда, одна негритянка — член палаты представителей США Ш. Чизем), женщина или деятель, который не располагает поддержкой монополистических кругов. Безусловно, правы те американские исследователи, которые признают, что для этого потребовались бы «коренные изменения американских ценностей и социальной структуры»<sup>8</sup> страны.

## ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА США. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ПЕРВИЧНЫЕ ВЫБОРЫ

В начальный период истории США в силу объективных условий развития американского общества процедура выдвижения кандидатов на пост президента была очень проста — еще небольшая в то время группа политических лидеров имела возможность просто обговорить этот вопрос между собой. Хотя Дж. Вашингтон, один из первых кандидатов на пост президента США, уже выступал как представитель партии федералистов, американская партийная система к моменту выборов 1789 года еще только складывалась.

Возникновение двухпартийной системы и усиление межпартийной борьбы, явившейся отражением соперничества различных группировок эксплуататорских классов за власть, привели к необходимости использовать какой-то более четко оформленный метод выдвижения и избрания официальных кандидатов партии в президенты, которые затем заносятся в избирательные бюллетени на выборах.

Сначала действовала система общих собраний членов конгресса (каждой партии отдельно), на которых выдвигался официальный кандидат на пост президента США. Однако в 1824 году большинство участников такого собрания демократическо-республиканской партии в результате раскола отказались назвать своим кандидатом в президенты самого популярного тогда в стране человека Э. Джексона, отдав предпочтение кандидатуре представителя штата Джорджия У. Кроуфорда. Это событие привело к тому, что в партийных кругах игнорировали указанное решение и шесть претендентов продолжали борьбу за выдвижение своей кандидатуры на

пост президента США<sup>9</sup>. Был нанесен непоправимый удар институту общих собраний членов конгресса как методу выдвижения президентских кандидатов, и вскоре от них вообще отказались.

Официальных кандидатов партий в президенты стали выбирать на национальных съездах, и делается это до настоящего времени. В 1832 году в Балтиморе состоялся первый национальный съезд демократической партии. Республиканская партия провела свой первый съезд в Филадельфии в 1856 году.

В отношении других политических партий или независимых кандидатов, идущих по пути самовыдвижения, действует комплекс соответствующих законов и правил, который, как показывает политическая история страны, весьма эффективно препятствует тому, чтобы они могли добиться успеха на выборах. Представители таких политических партий или независимые кандидаты, для того чтобы попасть в избирательный бюллетень на президентских выборах, должны сначала представить властям в штатах петиции с подписями определенного числа избирателей (в штате Иллинойс, например, — 25 тыс. подписей, в штате Техас — 1% от общего числа голосов, поданных за губернатора штата на предыдущих выборах<sup>10</sup>). При этом подлинность части подписей нередко оспаривается местными властями.

В особенно сложных условиях дискриминации приходится действовать на выборах представителям Коммунистической партии США. Помимо упомянутых общих ограничений, в 13 штатах страны до сих пор сохраняется специальный запрет вносить в избирательные бюллетени кандидатов КП США<sup>11</sup>. Тем не менее с помощью активных усилий самих коммунистов и тех, кто их поддерживает, в 1976 го-

ду имена Г. Холла, кандидата КП США на пост президента, и Дж. Тайнера — на пост вице-президента были включены в бюллетени для голосования в 19 штатах и округе Колумбия (в 1972 г. — в 13 штатах, а в 1968 г. — в двух штатах) <sup>12</sup>.

В настоящее время делегаты на съезды демократов и республиканцев полностью или частично избираются главным образом на президентских первичных выборах, а также избираются на собраниях партийного актива поэтапно, от избирательных участков до партийных конференций штатов; партийными комитетами штатов и с помощью комбинации этих способов.

Процедура формирования партийной делегации на съезд в ходе работы, например, партийной конференции штата не представляет большой сложности: здесь все запрограммировано партийной машиной. Гораздо сложнее и поэтому внешне более демократично идет этот процесс в рамках президентских первичных выборов, в ходе которых сами избиратели — отдельно по партиям — выбирают делегатов на национальные съезды демократов и республиканцев. К 1976 году этот метод был юридически признан в 30 штатах и округе Колумбия <sup>13</sup>. В 1980 году число штатов, в которых проходят президентские первичные выборы, возросло.

Сам по себе переход большинства штатов к методу президентских первичных выборов в принципе является прогрессивной тенденцией, поскольку в процессе выбора делегатов на съезд непосредственно участвуют сами же избиратели (а в таких штатах в 1976 г. проживало 78% избирателей США) <sup>14</sup>. При этом создается видимость ослабления влияния партийной машины. Однако не следует забывать, что партийная верхушка штатов по-прежнему принимает самое активное участие в подборе кандида-

тур конкретных делегатов, а рядовые избиратели просто сбиты с толку различиями в правилах и технике проведения президентских первичных выборов. К тому же результаты президентских первичных выборов не могут отражать настроений большинства избирателей уже хотя бы потому, что в них участвует главным образом наиболее активная часть членов демократической и республиканской партий. Достаточно сослаться на сообщение газеты «Вашингтон пост» от 17 апреля 1977 г. о том, что в тех штатах, в которых проводились такие выборы в 1976 году, в голосовании приняли участие лишь 28% избирателей.

В США давно уже обсуждаются предложения о введении единых общенациональных президентских первичных выборов для избрания делегатов на партийные съезды в один и тот же день во всех штатах. Это либо заменяло собой съезды (так как избиратели одновременно высказывали свое отношение к претендентам на пост президента и победитель сразу становился официальным кандидатом партии), либо дополняло работу съездов.

Однако правящим кругам пока что удается добиваться отклонения предложений, направленных на отмену института партийных съездов, на которых всегда можно «поправить ошибки», допущенные в штатах. Противники системы общенациональных президентских первичных выборов утверждают, что при их нынешнем растянутом по времени графике, дескать, лучше видно, как ведут себя президентские претенденты в предвыборной борьбе, как они ставят и обсуждают проблемы и т. п.

Предпринимаются усилия подойти к решению данного вопроса и с гораздо более узких позиций: несколько упростить дело путем проведения региональных президентских первичных выборов, то есть

проводить выборы в один день не по всей стране, а только в каких-то группах штатов. Однако каких-либо решений на этот счет конгрессом США до сих пор принято не было.

В настоящее время существуют следующие основные разновидности президентских первичных выборов (в ряде случаев демократы и республиканцы в одном и том же штате применяют разные формы таких выборов):

1. Выборы, в ходе которых избираются только делегаты на партийный съезд (индивидуально или списком), с указанием имени президентского претендента, которого эти делегаты поддерживают, или без такого указания.

2. Преференциальные президентские выборы, на которых избиратели не только голосуют за делегатов на свой съезд, но и выражают свое отношение (в США это называют «конкурсом красоты») к тому или иному заранее зарегистрированному в штате претенденту на пост президента США. Поскольку это два отдельных процесса, такие выборы могут приводить к ситуации, когда популярный в штате президентский претендент не получает большинства делегатов на съезд. Показательным в этом плане является сообщение газеты «Вашингтон стар» от 19 мая 1976 г. о том, что на выборах такого рода в штате Мэриленд в 1976 году за губернатора Калифорнии Э. Брауна на «конкурсе красоты» было подано 49% голосов избирателей-демократов, а за губернатора Джорджии, ныне президента США Дж. Картера, — 37%. В то же время Картер получил от Мэриленда 32 делегата на съезд демократической партии, Браун же не получил ни одного делегата, так как включился в кампанию в штате слишком поздно, для того чтобы зарегистрировать «своих» делегатов.

3. Пропорциональные преференциальные первичные выборы, в результате которых делегаты штата распределяются между президентскими претендентами в соответствии с числом голосов избирателей, поданных за них на «конкурсе красоты». Для закрепления за претендентом делегатов ему необходимо собрать определенный минимум голосов (5% — Мичиган, Невада; 15% — Флорида, Массачусетс и т. д.). В 1976 году 15% голосов являлись минимумом и для штатов, выбиравших делегатов на общих партийных собраниях по избирательным округам. Решением Национального комитета демократической партии для президентских первичных выборов 1980 года этот минимум был доведен уже до 25%, причем всем штатам рекомендовалось использовать принцип пропорционального распределения делегатов. Этот шаг рассматривается в качестве дополнительного ограничения возможностей закрепления делегатов за малоизвестными кандидатами<sup>15</sup>.

Вопрос о том, каким образом тот или иной претендент на пост президента США от демократов или республиканцев может принять участие в президентских первичных выборах, решается в каждом штате по-своему. Кандидаты могут, например, сами обращаться с просьбой о включении их фамилий в бюллетень с помощью петиции, подписанной определенным числом избирателей этого штата (1 тыс. избирателей — штат Монтана, 5 тыс. — Иллинойс, 10 тыс. — Северная Каролина, 1% избирателей-демократов или республиканцев — Калифорния<sup>16</sup>). Нетрудно понять, что без наличия соответствующего личного аппарата или поддержки партийной организации в штатах собрать такое количество подписей далеко не просто.

В некоторых штатах фамилии президентских

претендентов заносятся в бюллетени секретарем штата из числа лиц, «признаваемых в национальном масштабе». Наконец, в ряде штатов это делается по решению специального комитета по выдвижению президентских кандидатов.

Участие в президентских первичных выборах требует затраты значительных денежных средств. Для одной лишь регистрации кандидату необходимо предварительно уплатить, например, в штате Нью-Гэмпшир 500 долл., штате Арканзас — 2500 долл., а в штате Западная Вирджиния — 1% зарплаты президента США<sup>17</sup>. Позволить себе это может, разумеется, далеко не каждый американец.

В прошлом участие того или иного претендента в президентских первичных выборах и их результаты не обязательно являлись определяющими в смысле его шансов стать победителем — избранником партии на общенациональном съезде. В 1952 году, например, сенатор-демократ И. Кефвер победил на президентских первичных выборах в большинстве тех штатов, где выдвигалась его кандидатура. Однако на национальном съезде демократической партии официальным кандидатом этой партии на пост президента США был выдвинут Э. Стивенсон, который вообще не принимал участия в президентских первичных выборах.

К настоящему времени положение во многом изменилось: в большинстве штатов (среди них наиболее крупные) используется система президентских первичных выборов. Поэтому победа на них реально означает получение поддержки значительного блока делегатов на партийном съезде. Делегаты поддерживают победителя на президентских первичных выборах в своих штатах в ходе одного, двух или даже трех туров голосования на съезде партии в зависимости от положений соответствующих ме-

стных законов. Законами некоторых штатов предусматривается оказание такой поддержки в течение всего съезда или до «освобождения» делегатов самим претендентом на пост президента США, то есть когда он по каким-то причинам выходит из борьбы. Делегатов на съезде может также связывать сделанное ими самими заявление-клятва о поддержке конкретного президентского кандидата.

Участие в первичных выборах одновременно является фактором политико-психологического значения, который может оказывать влияние на ход избирательной кампании конкретного лица в целом. Победа на президентских первичных выборах несомненно способствует укреплению политического авторитета претендента на пост президента страны и как бы демонстрирует его способность и возможности добиться успеха в дальнейшей борьбе. В связи с этим большое внимание уделяется первичным выборам в штате Нью-Гэмпшир, который традиционно проводит их первым в стране.

В 1976 году острая борьба за делегатов на съезд республиканской партии проходила между пожелавшим сохранить свое место в Белом доме президентом Дж. Фордом и представителем правого крыла партии бывшим губернатором Калифорнии Р. Рейганом. Накануне съезда Форд располагал голосами 889 делегатов (для победы было необходимо иметь 1130), Рейган — 839 делегатов<sup>18</sup>.

Более пестрая картина наблюдалась среди демократов, у которых вначале вообще не было признанного лидера. В борьбе за голоса делегатов съезда приняли участие 13 претендентов. После первых же президентских первичных выборов намного опередил своих соперников бывший губернатор штата Джорджия Дж. Картер. К съезду Картер заручился поддержкой 1091 делегата (для победы

было необходимо получить 1505 голосов делегатов), у следовавшего за ним конгрессмена М. Юдолла было всего лишь 313 голосов<sup>19</sup>.

## НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПАРТИЙНЫЕ СЪЕЗДЫ

После завершения процесса формирования делегаций штатов на национальный съезд у партийной верхушки демократов и республиканцев остается еще достаточно времени до его открытия, чтобы предварительно обговорить, в том числе с претендентами на президентский пост, возможный сценарий его работы. Во многом этот сценарий определяется расстановкой сил в партии накануне съезда, наличием у какого-либо претендента перевеса в голосах делегатов или перспективой тупика на съезде при выборах официального кандидата партии на пост президента США. На съездах также выбирается официальный кандидат на пост вице-президента США, утверждается избирательная платформа партии и решаются различные вопросы внутривнутрипартийной жизни.

Партийными съездами до сих пор пользуются как удобной ширмой, чтобы создавать в глазах рядового американца видимость «демократического процесса» и маскировать махинации подлинных хозяев Америки. Как констатирует Д. Кейтер в своей книге «Власть в Вашингтоне», «пока организации политиканов (представителей господствующих классов. — В. Ф.), — если хотите, называйте их боссами, партийными машинами, группами давления, — играют важную роль в политической жизни страны, им необходимо собираться вместе»<sup>20</sup>.

Вся формальная подготовительная организационная работа к съездам проводится национальными комитетами партий. В конституции США не содер-

жится ссылок на политические партии, нет и федеральных законов, относящихся к порядку проведения национальных партийных съездов.

Партийные съезды в США обычно проходят в летний период. В 1976 году у демократов съезд проходил в июне, а у республиканцев — в августе. В 1980 году республиканцы будут проводить свой съезд 14—18 июля в Детройте, а демократы — 11—14 августа в Нью-Йорке.

Национальный комитет партии принимает решение относительно места проведения съезда, создает различного рода временные комитеты съезда и т. п. Муниципалитеты многих городов Соединенных Штатов заблаговременно оповещают национальные комитеты демократической и республиканской партий о своей готовности принять у себя делегатов съезда, то есть предлагают свой город в качестве места проведения партийного съезда. Национальный комитет выбирает город для проведения съезда с учетом таких, например, факторов, как размер финансовой субсидии, которая предлагается партии местными деловыми кругами, заинтересованными в приезде в свой город многих тысяч потенциальных клиентов, наличие в городе подходящих помещений для такого рода мероприятия, географическое положение города, имея в виду степень поддержки данной партии со стороны населения, и т. п. В 1976 году, по некоторым оценкам, приезд 25 тыс. делегатов и гостей съезда демократической партии в Нью-Йорк принес местному бизнесу примерно 25 млн. долл.<sup>21</sup>

На съезде присутствуют делегаты всех штатов страны, представители общенационального партийного руководства и местных парторганизаций. Здесь и те, кто снабжает и поддерживает партию деньгами. Среди гостей — представители диплома-

тического корпуса. Работа съезда широко освещается средствами массовой информации.

Говоря об участниках съездов, следует отметить, что в целом их политическая окраска обычно отражает ту политическую борьбу, которая происходит в партиях. Например, в 1972 году, когда сторонникам кандидатуры Макговерна удалось одержать верх в период подготовки и проведения партийного съезда демократов, на нем по сравнению с предыдущими присутствовало несколько больше представителей национальных меньшинств, женщин и молодежи. На съезде демократической партии в 1976 году количество представителей упомянутых категорий населения уже заметно уменьшилось.

В соответствии с постановлением Национального комитета демократической партии на съезде в 1980 году в делегациях штатов должно быть равное представительство мужчин и женщин. Вместе с тем женщины по-прежнему будут в меньшинстве, так как решено увеличить на 10% число делегатов на съезд за счет лиц, занимающих выборные должности, и сотрудников партийного аппарата штатов.

Неизменной чертой съездов демократической и республиканской партий остается засилье представителей состоятельных слоев населения. В 1976 году делегаты с годовым доходом до 10 тыс. долл. составляли на съезде демократов 6%, у республиканцев — 2%. В то же время на съездах присутствовало соответственно 41% и 55% лиц с доходами свыше 30 тыс. долл. в год<sup>22</sup>.

При подготовке общенациональных партийных съездов большое значение имеет вопрос о распределении среди делегаций штатов числа голосов. Это чрезвычайно важный момент для понимания формальной расстановки политических сил на съезде. Для иллюстрации обратимся к формуле распреде-

ления голосов среди делегаций штатов на съезде демократической партии в 1976 году.

Общее число голосов, которым располагали делегации на съезде, равнялось 3008. Таким образом, чтобы стать официальным кандидатом на пост президента США от демократической партии, необходимо было собрать минимум 1505 голосов.

Между делегатами голоса были распределены следующим образом: 1499 голосов получили делегации 50 штатов и округа Колумбия на основе сложной формулы в пропорции к результатам голосования за кандидата партии на пост президента США на последних трех выборах. Еще 1497 голосов были распределены среди штатов и округа Колумбия пропорционально количеству их президентских выборщиков. Делегации Виргинских островов, Гуама, Зоны Панамского канала и «демократов за границей» получили по 3 голоса<sup>23</sup>. Примерно такой же принцип распределения голосов используется и на съезде демократов в 1980 году. Следует иметь в виду, что в зависимости от решения местных партийных органов каждый делегат может иметь один голос или же этот голос делится пополам между двумя делегатами, что позволяет увеличивать соответствующую делегацию.

Каждая делегация на съезде выбирает своего председателя, который выступает затем от ее имени, вице-председателя и секретаря. Партийную делегацию может возглавлять так называемый «любимый сын» штата. Это обычно влиятельная политическая фигура (например, губернатор или сенатор), которую делегация штата в некоторых случаях выдвигает в качестве своего кандидата на пост президента США. «Любимый сын» может затем продать поддержку своей делегации реальному претенденту на пост президента, получая таким образом воз-

возможность оказывать влияние на баланс политических сил на съезде.

Делегации имеют своих представителей в каждой рабочей комиссии съезда, фамилии этих лиц заблаговременно сообщаются председателю национального комитета партии. Рабочими комиссиями съезда являются: мандатная комиссия, комиссия по вопросам избирательной платформы и комиссия по вопросам процедуры. Некоторые из этих комиссий начинают свою деятельность еще до начала работы съезда. На съезде их состав формально утверждается.

До открытия съезда национальный комитет партии составляет предварительный общий список делегатов. Этот список передается затем в мандатную комиссию, которая рассматривает возможные споры за места на съезде. После рассмотрения общего списка и разбора возможных конфликтов мандатная комиссия выносит свои рекомендации на утверждение всего съезда, что нередко делается без какого-либо обсуждения.

Острые конфликты обычно возникают в комиссии по вопросам избирательной платформы, поскольку содержание и характер принимаемой затем на съезде платформы в немалой степени определяется соотношением сил между различными политическими группировками в партии. Ввиду этого избирательная платформа подчас может явиться продуктом компромисса, на который идет руководство партии, чтобы не допустить серьезного раскола в своих рядах накануне выборов. В 1976 году, например, избирательная платформа республиканской партии составлялась в атмосфере соперничества сторонников президента Форда и группировки правых во главе с Рейганом. Стремление Форда привлечь к своей кандидатуре консервативное крыло

республиканцев заметно сказалось затем на принятых формулировках партийной платформы.

Комиссия по вопросам процедуры представляет на утверждение съезда партии правила и процедуру его работы. К настоящему времени в демократической партии сложилась более или менее стабильная схема работы национального съезда. Для примера можно сослаться на съезд демократов в 1976 году.

В 8 час. 15 мин. 12 июля 1976 г. в зале «Мэдисон сквэр гарден» в Нью-Йорке председатель Национального комитета демократической партии Р. Штраус объявил об открытии съезда. После молитвы, выноса знамен, исполнения национального гимна, речей с приветствиями, а также выступлений представителей национального комитета основные «программные доклады» на съезде были сделаны сенатором Дж. Гленом и членом палаты представителей негритянкой Б. Джордан.

На следующий день, 13 июля, были заслушаны сообщения мандатной комиссии, конгрессменка Л. Боггз избрана постоянным председателем съезда, была утверждена процедура работы. Затем на съезде выступили с речами бывшие кандидаты партии на пост президента США сенаторы Дж. Макговерн и Г. Хэмфри. После этого съезд одобрил избирательную платформу демократической партии. Различные разделы платформы представлялись видными деятелями демократов (сенатор Э. Маски, мэр Детройта К. Янг, губернатор штата Алабама Дж. Уоллес, негритянская общественная деятельница К. Кинг и др.).

14 июля делегаты съезда занимались своим главным делом — выдвижением кандидатов на пост президента США и утверждением официального кандидата, который будет баллотироваться от партии на выборах. В соответствии с результатами же-

ребьевки в комиссии по вопросам процедуры кандидаты выдвигались на съезде в следующей последовательности: бывший губернатор штата Джорджия Дж. Картер, лидер движения за запрет абортов Э. Маккормак, конгрессмен М. Юдолл и губернатор штата Калифорния Э. Браун. На выдвижение каждого кандидата выделялось по 15 минут. При этом кроме речи лица, непосредственно предлагающего какого-либо кандидата на пост президента США, разрешалось не более двух выступлений в поддержку кандидата.

Затем состоялось голосование. Секретарь съезда вызывал штаты в алфавитном порядке. Руководитель делегации каждого штата сообщал, как проголосовали ее члены. Штат может пропустить свою очередь и не сообщать, как распределились голоса его делегации (то есть может сделать это лишь в самом конце, после голосования всех других делегаций). После первого подсчета результатов голосования некоторые штаты могут также изменить свою позицию и отдать свои голоса другому кандидату. В результате первого тура голосования Картер получил 2238,5 голоса и победил<sup>24</sup>.

Число туров голосования на съезде зависит от многих факторов, в том числе от степени влияния и количества претендентов на пост президента США. Например, на своем съезде в 1924 году демократы были вынуждены голосовать 103 раза. Республиканский рекорд в этой области — 36 туров голосования на съезде в 1880 году<sup>25</sup>. В случае возникновения тупика, когда съезд не в состоянии разрешить спор между ведущими кандидатами, на свет может появиться и так называемая «темная лошадка», то есть компромиссный кандидат, который не обязательно ранее фигурирует среди президентских претендентов.

15 июля съезд утвердил доклад комиссии по вопросам процедуры. Было решено провести — в период между съездами — в 1978 году партийную конференцию. После этого состоялось голосование по кандидатуре на пост вице-президента США. Победителем и официальным кандидатом демократической партии стал сенатор У. Мондейл. Следует отметить, что данное голосование во многом является пустой формальностью, так как выбор кандидатуры вице-президента является привилегией уже утвержденного кандидата на пост президента США. После выступлений Мондейла, а затем Картера (в том числе с заявлением о согласии с выдвижением их кандидатур) съезд демократической партии закончил свою работу.

В США не существует законодательства, определяющего процедуру замещения кандидатуры на пост президента в случае, например, смерти официального кандидата или его отказа от дальнейшей борьбы в отрезок времени между съездом и днем выборов. Правилами демократической партии предусматривается, что такая вакансия может быть заполнена ее национальным комитетом, причем представители каждого штата или территории могут подавать при голосовании такое число голосов, каким их делегация располагала на съезде. Республиканцы придерживаются такой же процедуры, однако они могут в этих целях созвать и новый съезд партии. Наиболее вероятный вариант — когда национальному комитету партии приходится заменять президентского кандидата — это перестановка на вакантное место кандидата на пост вице-президента и избрание какого-то нового политического деятеля кандидатом в вице-президенты.

Проблема замены кандидата на пост вице-президента США возникла, например, в 1972 году. На

съезде демократической партии таким кандидатом был избран Т. Иглтон (сенатор от штата Миссури). Вскоре в печати, однако, стали появляться сообщения о том, что Иглтон скрыл от Макговерна, кандидата на пост президента, то обстоятельство, что он в свое время проходил курс лечения у врача-психиатра. Иглтон в конце концов был вынужден сам признать, что в связи с «нервным истощением» он действительно обращался за помощью к врачам. Макговерн заменил тогда Иглтона С. Шрайвером, который решением большинства членов национального комитета партии был утвержден новым официальным кандидатом демократов на пост вице-президента США.

**ГОЛОСОВАНИЕ ЗА ПРЕЗИДЕНТА,  
КОЛЛЕГИЯ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРЩИКОВ,  
ОФИЦИАЛЬНОЕ ВСТУПЛЕНИЕ  
ПРЕЗИДЕНТА США НА СВОЙ ПОСТ**

Подготовка к очередным президентским выборам ведется в США практически на протяжении всех четырех лет, отделяющих одни выборы от других. Вместе с тем после проведения национальных съездов демократов и республиканцев темп избирательной кампании заметно усиливается. Президентские кандидаты разъезжают по стране, выступают с речами на различного рода митингах и собраниях. Их поездки широко освещаются в печати, по радио и телевидению. По сообщению «Нью-Йорк таймс», Дж. Картер произнес около 2500 речей в период с декабря 1974 года по ноябрь 1976 года<sup>26</sup>.

Как уже отмечалось, в день выборов избиратели формально голосуют лишь за президентских выборщиков, которые затем, в декабре, официально

избирают президента США. Однако в силу того, что выборщики, за исключением редких случаев, отдают свои голоса за кандидата той партии, которую они представляют, — хотя никакими юридическими обязательствами на этот счет они не связаны — победитель на президентских выборах становится известен уже в ноябре.

В конституции США (ст. II, разд. I, п. 3) говорится, что «конгресс может определить время избрания выборщиков в день, в который они подают свои голоса, этот день должен быть единым для всей территории Соединенных Штатов»<sup>27</sup>. Начиная с 1872 года по решению конгресса выборы проводятся во вторник после первого понедельника в ноябре раз в четыре года. В 1980 году президентские выборы состоятся 4 ноября.

В большинстве штатов в избирательных бюллетенях фамилии выборщиков вообще не упоминаются, вносятся лишь имена кандидатов на пост президента США (так называемый «короткий бюллетень»). В ряде штатов в бюллетенях, однако, указываются как имена президентских кандидатов, так и фамилии выборщиков или же только фамилии выборщиков.

Стать членом коллегии выборщиков и затем принять участие в избрании (по существу уже формальном) президента страны считается в США делом почетным. В соответствии со ст. II конституции выборщиками, однако, не могут быть сенаторы, члены палаты представителей и лица, занимающие «ответственную или оплачиваемую должность на службе Соединенных Штатов».

Анализ законов, касающихся методов составления партийных списков выборщиков для последующего внесения их в избирательный бюллетень на выборах в ноябре, показывает, что в подавляющем

большинстве такие списки готовятся на партийных конференциях штатов. В некоторых штатах это делается партийным комитетом штата. Список выборщиков может также утверждаться членами партии при голосовании на первичных выборах и т. п. Таким образом, выборщики не являются представителями, которым избиратели как бы «поручают» отдать голоса за какого-либо президентского кандидата. Выборщики — фактически прямые ставленники партийных организаций своих штатов.

Указанные списки партийное руководство передает затем секретарю штата для официальной регистрации. В соответствии со ст. II разд. I конституции США каждый штат получает выборщиков в количестве, равном общему числу сенаторов и членов палаты представителей от данного штата в конгрессе США. XXIII поправкой к конституции населению округа Колумбия предоставлено право участвовать в президентских выборах. Округ имеет трех выборщиков.

После избрания в ноябре членов коллегии выборщиков выборщики победившей партии должны собраться в столицах своих штатов, чтобы проголосовать за будущего президента страны. В соответствии с законом, принятым конгрессом США в 1934 году, эти собрания выборщиков проводятся в первый понедельник после второй среды в декабре месяце. В 1980 году голосование членов коллегии президентских выборщиков США состоится 15 декабря.

На самых первых выборах американского президента каждый выборщик во время такого голосования одновременно вносил в бюллетень имена каких-либо двух из числа известных ему президентских кандидатов. Кандидат, получавший наибольшее — но больше половины — число голосов, стано-

вился президентом страны. Другой, следующий за ним по числу голосов выборщиков кандидат занимал пост вице-президента США. Вскоре, однако, возникла необходимость уточнить порядок избрания президента и вице-президента. 11 февраля 1801 г. 73 выборщика проголосовали за кандидатуру Т. Джефферсона, другие 73 выборщика отдали свои голоса А. Бэрру. Выборами президента пришлось заняться палате представителей США, которая лишь после 36 туров голосования избрала Джефферсона президентом, а Бэрра — вице-президентом страны<sup>28</sup>. Это обстоятельство привело к принятию XII поправки к конституции США, вступившей в силу в 1804 году. В соответствии с этой поправкой выборщики стали голосовать за президента и вице-президента отдельно, то есть сначала избирается президент, а затем вице-президент страны.

На президентских выборах 1976 года за кандидата демократов Дж. Картера проголосовало 40,8 млн. избирателей (51% от числа голосов, поданных за демократов и республиканцев), за республиканского кандидата — 39,1 млн. (49%). «Независимый» кандидат на пост президента США Ю. Маккарти получил более 745 тыс. голосов (1%). 963 тыс. избирателей поддержали других президентских кандидатов. В итоге голосования 2 ноября Дж. Картер победил в штатах с 297 выборщиками (для избрания на пост президента США достаточно иметь голоса 270 выборщиков из 538), а Дж. Форд — 241<sup>29</sup>.

13 декабря 1976 г. члены коллегии президентских выборщиков проголосовали следующим образом: Картер и кандидат демократов на пост вице-президента США Мондейл получили по 297 голосов; республиканский кандидат в вице-президенты Доул — 241, а Форд — 240 голосов. У Форда оказа-

лось на один голос меньше, так как один из выборщиков штата Вашингтон проголосовал за Рейгана<sup>30</sup>. В послевоенный период это уже шестые президентские выборы, когда отдельные выборщики нарушают обязательства перед своей партией.

Конституция США не содержит каких-либо положений, определяющих поведение выборщиков. В этом смысле они свободны действовать в соответствии со своими собственными убеждениями и взглядами. Тем не менее традиции и партийная дисциплина, а также формальные требования в ряде штатов обязывают выборщиков голосовать только лишь за кандидата в президенты от той партии, от которой их избирают в коллегию выборщиков США.

Таким образом, Картер стал президентом США, едва собрав 50% голосов американцев, принявших участие в голосовании. В истории США, однако, известны 15 случаев, когда пост президента страны занимали кандидаты, не имея 50% голосов избирателей. Более того, как уже отмечалось, три раза президентом США становился кандидат, собравший меньше голосов избирателей, чем его противник.

После голосования выборщиков в каждом штате составляются отдельные списки всех выдвинутых на посты президента и вице-президента США кандидатов, с указанием поданных за каждого из них голосов выборщиков. Результаты голосования подписываются самими выборщиками, удостоверяются губернаторами штатов и рассылаются по ряду адресов, в том числе председателю сената США.

В январе следующего за выборами года на совместном заседании палат конгресса США председатель сената вскрывает упомянутые документы, проводится официальный подсчет голосов выборщиков и утверждение результатов голосования.

С точки зрения права не совсем ясно, что произойдет, если президентский кандидат, собравший наибольшее число голосов на выборах в ноябре, например, умрет до момента голосования выборщиков в декабре. Скорее всего, в таком случае выборщики будут голосовать за кандидата на пост вице-президента и выберут его президентом страны, хотя каких-либо нормативных актов на этот счет не существует. Нет также нормативных актов и в отношении того, как поступать, если вновь избранный президент умрет в какой-то момент между голосованием в коллегии выборщиков и официальным подсчетом голосов выборщиков на совместном заседании палат конгресса США в январе. Если же вновь избранный президент США умрет уже после утверждения конгрессом результатов голосования выборщиков, однако до начала выполнения своих полномочий, то применяется положение XX поправки к конституции США (разд. III), в котором говорится, что президентом в таком случае становится вице-президент США.

Рассмотренная выше процедура голосования членов коллегии выборщиков США и утверждение результатов этого голосования конгрессом являются типичным вариантом, когда какой-либо кандидат на пост президента получает абсолютное большинство выборщиков. Возникает, однако, вопрос: что же произойдет, если ни один из кандидатов на пост президента не имеет абсолютного большинства в коллегии выборщиков? Собственно, на это и рассчитывал, надеясь на раскол избирателей на выборах 1968 года, президентский кандидат американских ультра Дж. Уоллес. В соответствии с XII поправкой к конституции США в такой ситуации президента избирает палата представителей США из числа трех лиц, баллотировавшихся в президенты и полу-

чивших наибольшее число голосов. Делегация каждого штата имеет один голос. Кворум для этих целей составляет две трети штатов, каждый из которых представлен одним или несколькими конгрессменами. Для избрания на пост президента США необходимо собрать большинство голосов.

Если президент не будет избран к моменту, установленному для начала его полномочий, а такой датой по XX поправке к конституции США является 20 января, то к исполнению обязанностей президента страны приступает вновь избранный на выборах вице-президент.

20 января следующего после выборов года на трибуне у стен Капитолия вновь избранный президент, подняв правую руку и держа левую на Библии, дает торжественную клятву «честно выполнять обязанности президента Соединенных Штатов и по мере своих сил охранять, защищать и поддерживать конституцию Соединенных Штатов» (ст. II, разд. I, п. 7 конституции США). Присягу принимает председатель Верховного суда США. После этого новый президент выступает со своей первой речью. На данной церемонии присутствуют члены конгресса, представители государственного аппарата и дипломатического корпуса, другие почетные гости.

Например, по случаю официального вступления на пост президента Р. Никсона в январе 1973 года в Вашингтоне собралось порядка 250 тыс. гостей, главным образом представлявших те группировки, которые помогли ему возвратиться в Белый дом. Расходы на проведение различного рода праздничных мероприятий достигли тогда 4 млн. долл. (наивысшая сумма в истории США). Кроме того, правительство затратило перед этим около 1,6 млн. долл. на сооружение специальных трибун

у Капитолия, где давал присягу президент, оплату полиции, пожарных и т. д.<sup>31</sup> Часть расходов затем покрывается за счет поступлений от продажи билетов, сувениров, права на освещение телевидением тех или иных событий.

Торжества на этом заканчиваются. Наступают рабочие будни: период становления аппарата Белого дома, формирования руководящего эшелона министерств и ведомств, подготовки соображений администрации по бюджету на очередной финансовый год и т. п. С одним только не спешат американские президенты — с выполнением своих предвыборных обещаний, многие из которых так и остаются лишь обещаниями.

В контексте обзора основных этапов избирательного процесса следует упомянуть также, что на посту президента или вице-президента США можно оказаться, минуя систему выборов. Не вдаваясь в детали проблемы преемственности, сошлемся лишь на XXV поправку к конституции США, которая вступила в силу 10 февраля 1967 г. В этой поправке речь идет о случаях, когда вице-президент может занять пост президента США, а также о заполнении вакансии вице-президента США.

XXV поправка была впервые применена в связи с отставкой 10 октября 1973 г. вице-президента С. Агню. (Он обвинялся во взяточничестве и, чтобы избежать судебного процесса, предпочел покинуть свой пост.) 12 октября президент Никсон решил назначить вице-президентом лидера республиканской фракции в палате представителей Дж. Форда. После обсуждения этого назначения в комиссиях сената и палате представителей, а затем утверждения кандидатуры Форда большинством голосов в обеих палатах конгресса новый вице-президент принял соответствующую присягу 6 декабря 1973 г.

В 1974 году перед лицом реальной угрозы импичмента (процедура лишения президента его полномочий конгрессом США в случае установления факта правонарушения со стороны президента) в отставку подал президент Р. Никсон. 9 августа 1974 г. вице-президент Дж. Форд официально занял пост президента США. Затем с соблюдением упомянутой выше процедуры утверждения в конгрессе вице-президентом США стал Н. Рокфеллер.

# МОНОПОЛИСТИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И ФИНАНСИРОВАНИЕ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА США

Еще в 1919 году В. И. Ленин отмечал, что «нигде власть капитала, власть кучки миллиардеров над всем обществом не проявляется так грубо, с таким открытым подкупом, как в Америке. Капитал, раз он существует, господствует над всем обществом, и никакая демократическая республика, никакое избирательное право сущности дела не меняют»<sup>1</sup>. События политической жизни США в наше время вновь подтверждают справедливость этого ленинского положения.

Деятельность демократической и республиканской партий, а также весь избирательный процесс полностью контролируются представителями правящего класса, в том числе с помощью денежных пожертвований.

Денежное обеспечение выборов играет важную роль в политической жизни страны, и затрачиваемые суммы растут от выборов к выборам. Деньги необходимы для организации выступлений, политической рекламы в самых различных формах, содержания аппарата сотрудников, покрытия транспортных расходов и т. д. Особую важность выступлений по телевидению и радио, стоимость которых особенно велика, отмечал в 1976 году один из претендентов

на выдвижение кандидатом на пост президента США от демократической партии М. Юдолл, который не располагал большими денежными средствами для проведения своей избирательной кампании. Он, в частности, заявил, что без телевидения и радио «независимо от того, сколько бы часов в день мы ни работали или сколько бы миль ни проезжали, нас может видеть и слышать лишь незначительная часть людей»<sup>2</sup>. Все это говорит о том, что без наличия солидной денежной базы рассчитывать на успех на выборах в США практически невозможно, хотя это, разумеется, не единственный фактор, влияющий на исход выборов.

В США имеется немало деятелей, которые не видят ничего плохого в том, что на выборах расходуются огромные суммы денег. Американский специалист по вопросам финансирования выборов Г. Александер, например, считает «естественным, что лица или группы лиц с огромными экономическими ресурсами пытаются использовать свое богатство для оказания влияния на курс правительства... Когда богатые люди стремятся обратить свое экономическое могущество в политическую силу, одним из инструментов могут быть денежные пожертвования»<sup>3</sup>.

При этом, однако, не обращается внимание на развращающее влияние денег на процесс выборов, зависимость кандидатов от денежных пожертвований и связанной с этим коррупции власти. Эти моменты были характерны для американских выборов в прошлом, с еще большей силой действуют они сегодня.

## АМЕРИКАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПО ВОПРОСАМ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ (ДО 1974 г.)

Многочисленные факты подкупа лиц, добивавшихся выборных должностей, не могли не вызывать возмущения и протеста среди американского населения. Демократическая общественность страны упорно настаивала на том, чтобы были приняты меры, направленные на ослабление влияния крупных денежных доноров — так называемых «жирных котов» — на кандидатов и ограничение расходов на нужды выборов.

В 1890 году впервые в США в штате Нью-Йорк был принят закон, предусматривавший частичное раскрытие кандидатами на выборные должности своих финансовых источников. В 1907 году появился федеральный закон Тилмана, запрещающий корпорациям и национальным банкам делать пожертвования из своих фондов на нужды избирательной кампании.

В соответствии с законом о борьбе с коррупцией 1925 года необходимо было регистрировать в конгрессе США отчеты о финансовых доходах и расходах кандидатов в конгресс, общенациональных политических комитетов или каких-либо других организаций, связанных с выборами более чем в одном штате. Публикация такой информации не являлась обязательной. Законом устанавливался и потолок расходов, однако только для кандидатов в конгресс США.

Законом 1925 года не охватывался целый ряд важных областей, что крайне ограничивало возможности его эффективного применения на практике. Например, не нужно было сообщать о получении денег или расходах, произведенных в период пре-

зидентских первичных выборов или первичных выборов в конгресс, а также в связи с выдвижением президентских кандидатов. Если деятельность какого-либо политического комитета ограничивалась масштабами одного штата, то никаких финансовых сведений от этого комитета вообще не требовалось. Кандидаты поэтому легко обходили частичные ограничения, установленные законом, оформляя большую часть получаемых ими денежных средств на комитеты такого рода.

В 1939 году в США был принят закон Хэтча, которым вводился запрет на активное участие в политической деятельности национального масштаба федеральных служащих. В 1940 году некоторые положения закона Хэтча были изменены, в частности установлены пределы ежегодных пожертвований от частных лиц на нужды выборов — 5 тыс. долл., а расходы политических комитетов на федеральных выборах ограничивались суммой в 3 млн. долл. С тех пор от частных доноров поступали сотни тысяч и миллионы долларов на нужды выборов, однако не было ни одного случая, чтобы кто-либо был наказан за нарушение данного положения закона Хэтча.

В 1947 году законом Тафта — Хартли был введен запрет прямой денежной помощи на выборах из фондов профсоюзов.

Нельзя сказать, что в последующий период до принятия закона о федеральной избирательной кампании 1971 года, который заменил собой закон 1925 года, в США не предпринимались усилия, направленные на упорядочение положения дел в области финансирования выборов. Однако такие попытки не давали практических результатов, все предложения на этот счет обычно застревали в конгрессе.

Принятие закона о федеральной избирательной кампании 1971 года явилось, по существу, первой за длительное время более или менее серьезной попыткой как-то отреагировать на призывы демократических кругов страны установить четкие формальные рамки для финансирования выборов. Основные положения закона 1971 года сводились к следующему.

Были установлены соответствующие требования для кандидатов на пост президента США и в конгресс, а также для политических комитетов, представляющих интересы того или иного кандидата в штатах, относительно раскрытия и представления сведений (для президентских кандидатов — в главное счетно-ревизионное управление) о получении ими денежных средств на всех этапах избирательного процесса. Теперь кандидатам и их комитетам было необходимо регистрировать все денежные поступления свыше 10 долл., а также сообщать фамилию, адрес, род занятий и место работы тех лиц, которые жертвовали более 100 долл.

Были введены ограничения и на расходы во время избирательной кампании на цели политической рекламы по радио и телевидению, в газетах и журналах, с использованием телефона и т. д.

Наконец, был оговорен потолок для расходов кандидатов из собственных средств и из денег, принадлежащих членам их семей. Для кандидатов на пост президента США таким пределом стала сумма в 50 тыс. долл.

По замыслу творцов этого закона упомянутые положения, в частности раскрытие источников финансирования, то есть фактически своей зависимости от крупных денежных доноров, должны были бы отталкивать от них кандидатов и поощрять сбор денег от массового избирателя. На практике

этого, однако, не произошло. На выборах 1972 года наблюдалось дальнейшее развитие и укрепление старых процессов — зависимости кандидатов от представителей монополистического капитала, серьезные нарушения законности, откровенные проявления продажности политических деятелей США.

Можно считать, что закон 1971 года в некотором отношении явился даже шагом назад, так как, отменяя пусть даже формальный потолок на частные пожертвования (5 тыс. долл.), который легко обходили в прошлом, он одновременно открыл новые широкие возможности для «жирных котов» в области финансирования выборов. Никого уже не ограничивали в размерах пожертвований кандидатам, и они сами могли тратить любые суммы в ходе своей избирательной кампании. К тому же закон вступил в силу 7 апреля 1972 г., то есть уже в самый разгар предвыборной борьбы, когда претендентами на пост президента США были собраны значительные денежные средства, источники которых формально раскрытию не подлежали. Правда, президентские претенденты из числа демократов, за исключением сенатора Г. Джексона, добровольно обнародовали тогда информацию о пожертвованиях, полученных до вступления закона в силу.

Республиканец Р. Никсон, однако, отказался это сделать. Как позднее сообщалось, его финансовый комитет уже сумел собрать к этому времени около 19 млн. долл.<sup>4</sup> Список тайных доноров Никсона (названный «ребенком Роуз Мэри» по имени личной секретарши президента, хранившей копию этого списка), который по случайности оказался не уничтожен, был представлен позднее в ходе суда над председателем финансового комитета Никсона М. Стэнсом и бывшим министром юстиции Дж. Митчеллом.

## ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 1972 ГОДА — ПРИМЕР КОРРУПЦИИ АМЕРИКАНСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Незадолго до начала активной избирательной кампании 1972 года в газете «Вашингтон пост» с откровенным цинизмом было объявлено, что «в следующем году Белый дом будет вновь продан тому, кто предложит больше денег»<sup>5</sup>. Вступление в силу в 1972 году нового закона о федеральной избирательной кампании не разрушило давно уже сложившихся традиций и негласно установленного порядка финансирования президентских выборов в США. Более того, вновь отчетливо проявились все их негативные стороны и черты. Насмешкой выглядят сейчас произнесенные при подписании этого закона слова президента Р. Никсона о том, что закон, дескать, будет теперь способствовать укреплению доверия общественности к чистоте избирательного процесса и ограждать этот процесс от нарушений.

На выборах 1972 года была истрачена рекордно высокая сумма денежных средств — 425 млн. долл. Из них в начальный период, включающий проведение национальных съездов, 18 демократов — претендентов на президентский пост вложили в свою кампанию 32,7 млн. долл., республиканцы Макклоски и Эшбрук — 1,3 млн. долл., а Никсон — минимум 20 млн. долл.<sup>6</sup> (последние данные явно занижены, поскольку Никсон, как указывалось выше, отказался раскрыть денежные пожертвования, полученные до 7 апреля 1972 г.). Став официальным президентским кандидатом республиканской партии, Никсон истратил затем в ходе предвыборной кампании около 42 млн. долл., а демократ Макговерн — 30 млн. долл.<sup>7</sup> В общей сложности на президентскую изби-

рательную кампанию пошло 137,8 млн. долл.<sup>8</sup> Для сравнения сошлемся, что на президентских выборах в 1968 году было истрчено 100 млн. долл. (из общей суммы затрат примерно в 300 млн. долл., что включает расходы на выборы в конгресс, на посты губернаторов и в местные органы власти)<sup>9</sup>.

Такие суммы, разумеется, собрать нелегко. Когда-то один монополист мог купить и продвинуть на пост президента США своего ставленника. В настоящее время, когда в Соединенных Штатах имеется не один, а целый ряд «центров силы», соперничающих за власть монополистических группировок, процесс сбора денег намного усложнился. От этого, однако, не изменился сам характер зависимости кандидатов от тех кругов, которые дают деньги. Индивидуальные монополисты, различные группы давления (в США их часто называют группами специальных интересов), наконец, даже преступный мир по-прежнему являются главными источниками финансирования выборов.

Нынешний вице-президент США У. Мондейл в 1973 году демагогически критиковал избирательную кампанию республиканцев, заявляя, что на выборах 1972 года имело место «бесспорно самое возмутительное использование денег в истории американской политической жизни... Главный недостаток кроется в самой системе, которая практически выставляет на продажу правительство, заставляя кандидатов полагаться на излишне большие пожертвования, если они надеются успешно соревноваться в современной избирательной кампании». Данное высказывание, однако, целиком и полностью относится не только к республиканцам, но и к избирательным кампаниям демократов.

В этой связи важно исследовать конкретные источники финансирования президентских выборов.

24 августа 1973 г. в газете «Нью-Йорк таймс» приводились данные главного счетно-ревизионного управления США, согласно которым примерно 70 тыс. американцев индивидуально пожертвовали или дали займы около 79,1 млн. долл. на нужды президентских выборов 1972 года. Эта общая цифра, однако, явно занижена. Например, в газете отмечается, что чикагский миллионер — представитель страхового бизнеса К. Стоун передал на избирательную кампанию Никсона 2,1 млн. долл., а в докладе управления зарегистрировано только лишь 73 054 долл. Чтобы увидеть, какова пропорция между жертвованиями богачей и рядовых американцев, отметим, что почти четверть из указанной общей суммы пожертвований — 21,3 млн. долл. была выплачена Никсону 154 его сторонниками<sup>10</sup>.

О размахе участия сверхбогатых в избирательных кампаниях можно судить хотя бы по тому же Стоуну, который в 1973 году заявил, что за последние пять лет он внес в фонд республиканской партии почти 7 млн. долл.<sup>11</sup> Н. Рокфеллер в ходе слушаний в конгрессе в связи с его утверждением на пост вице-президента США признал, что на нужды выборов истратил из своего личного состояния более 3 млн. долл.<sup>12</sup>

В том же 1972 году президентский кандидат демократов Дж. Макговерн, не располагая возможностями Никсона, тем не менее также имел своих «жирных когов». М. Палевский, например, составивший себе состояние в электронной корпорации «Ксерокс», сообщил, что еще до съезда демократической партии он передал Макговерну в виде безвозмездного дара и займов 350 тыс. долл. и пообещал еще 225 тыс.<sup>13</sup> С. Мотт, сын основателя «Дженерал моторс корпорейшн», в аналогичной форме предоставил Макговерну более 500 тыс. долл.<sup>14</sup>

Весьма активную роль в избирательной кампании 1972 года играли также различные группы давления. Так, бизнесмены из 100 крупнейших компаний, выполняющих заказы Пентагона, еще до 7 апреля 1972 г. пожертвовали на переизбрание Никсона на посту президента США 3,2 млн. долл.<sup>15</sup> Нефтяные монополии внесли в кассу Никсона по меньшей мере 5 млн. долл. Лишь представители старшего эшелона руководства корпорации «Эксон», к примеру, пожертвовали 442 тыс. долл.<sup>16</sup> Индустрия грузовых перевозок в свою очередь дала президентскому кандидату республиканцев почти 200 тыс. долл.<sup>17</sup> Молочный бизнес, заинтересованный в увеличении государственного субсидирования его продукции, обещал собрать для Никсона 2 млн. долл.<sup>18</sup>

Некоторые представители фирм позднее сетовали в сенатской комиссии по расследованию, что они, мол, вносили деньги не ради получения в ответ каких-либо одолжений от правительства, а в связи с прямым вымогательством со стороны людей Никсона и из-за опасений, что если они не дадут денег на выборы, то позднее их в отместку будут во всем «прижимать»<sup>19</sup>.

В качестве иллюстрации существования увязки между крупными индивидуальными пожертвованиями на выборах и ответными действиями со стороны избранного президента можно сослаться на «торговлю» должностями послов США в администрации Никсона. Не случайно, что журнал «Тайм» предложил следующее шутовское определение слова «посол» для очередного издания толкового словаря Вебстера: «политический приверженец, денежные взносы которого на выборах достаточно велики, чтобы компенсировать его недостатки в образовании, знании иностранных языков или способностях при назначении на высокий дипломатический пост»<sup>20</sup>.

По меньшей мере 31 финансовый донор Никсона впоследствии оказался на посольском посту. Тогдашний посол США в Англии У. Анненберг, владелец ряда газет и радиостанций, передал Никсону на нужды избирательной кампании 1972 года 254 тыс. долл., а жена владельца универсального магазина «Александрс» в Нью-Йорке, получившая пост посла США в Люксембурге Р. Фаркаш,— 300 тыс. долл.<sup>21</sup> Известно, что юрист президента предлагал должности послов в обмен на пожертвования в размере 100 тыс. долл. на переизбрание Никсона<sup>22</sup>. Как известно, назначенные послы затем утверждаются сенатом США. Это означает, что ответственность за указанные выше случаи в немалой степени разделяет и высший законодательный орган страны.

Общая картина финансирования выборов 1972 года оказалась весьма неприглядной. Многие факты злоупотреблений и прямых правонарушений при подготовке и в ходе избирательной кампании стали известны гораздо позднее, как составная часть «уотергейтского дела». Это дело — длинная цепь преступных акций. Как отмечалось в докладе комитета «За честную избирательную кампанию», «список неэтичных и/или незаконных действий на выборах, которые увязываются со взломом в помещении Национального комитета демократической партии в Уотергейте или с последующими событиями, включает кражу избирательной документации, подслушивание с помощью электронной аппаратуры, очернение личностей, подделку писем и рекламных материалов, подтасовку результатов опросов общественного мнения, беззаконие с финансовой информацией, шпионаж за оппонентами и попытки замять явные преступления»<sup>23</sup>. Как не вспомнить в этой связи замечание, сделанное еще Ф. Энгельсом о

том, что Соединенные Штаты «все более погружаются в болото коррупции»<sup>24</sup>.

Конкретно в комплексе «уотергейтского дела» можно отметить, например, следующие правонарушения, связанные с областью финансирования президентских выборов. По меньшей мере 19 корпораций признали, что в нарушение законов использовали свои фонды для денежных пожертвований на выборах. Семь из них объявили, что незаконно вложили в избирательную кампанию Никсона 543 тыс. долл. За все это они впоследствии были оштрафованы лишь на сумму в 33 тыс. долл.<sup>25</sup>

Достоянием гласности стало также так называемое «дело Веско». Деятельность финансиста из штата Нью-Джерси Р. Веско привлекла внимание следователей комиссии по ценным бумагам и финансовым операциям. Еще в 1968 году Веско пожертвовал на кампанию Никсона 100 тыс. долл. (позднее, когда за какие-то махинации Веско оказался в тюрьме в Швейцарии, его освободили под залог после телефонного звонка министра юстиции США Дж. Митчелла). Теперь же, по-видимому, рассчитывая таким же способом отделаться от указанной комиссии, Веско предложил внести в кассу Никсона 200 тыс. долл. наличными. Митчелл, как сообщалось, помог свести Веско для личного разговора с председателем этой комиссии, а 200 тыс. были тайно переданы руководителю финансового комитета Никсона бывшему министру торговли США М. Стэнсу. До тех пор пока Веско не сбежал от судебного преследования из США в Латинскую Америку, эти деньги и вся эта операция держались в секрете<sup>26</sup>.

Наличные средства, получаемые от доноров, хранились людьми Никсона в специальных секретных сейфах. В результате расследования стало известно, например, о существовании по меньшей мере

трех секретных фондов. Один в размере от 350 тыс. до 700 тыс. долл. находился у Стэнса, второй — 350 тыс. долл. — у помощника президента Холдемана и третий — до 500 тыс. долл. — держался в одном из отделений «Бэнка оф Америка» на личном счете юриста Никсона Калмбаха<sup>27</sup>.

Можно также указать на такой характерный элемент финансирования президентских выборов 1972 года, как «стиранные деньги». Речь идет о незаконно внесенных суммах, которые переводились затем с одного счета в банках на другой, перевозились из города в город, чтобы скрыть первоисточник, а в конечном счете передавались в финансовый комитет Никсона. Так, 100 тыс. долл., собранные в Техасе президентом «Галф ресорсиз энд кемикл компани», прежде чем попасть в Вашингтон, сначала побывали в одном из банков в Мексике, затем наличными были доставлены в Хьюстон и лишь потом самолетом в столицу США<sup>28</sup>. Сообщалось о том, что, например, нефтяная компания «Эшленд» переводила крупные суммы на предвыборные нужды Никсона из Африки, авиакомпания «Америкэн эйрлайнз» — из Ливана<sup>29</sup>. Параллельно, по данным известного журналиста Дж. Андерсона, который имеет собственную сеть платных осведомителей, в 1972 году в ходе избирательной кампании значительные суммы денег поступали из заграничных источников. В частности, он утверждал, что на поддержку кандидатуры Никсона более 1 млн. долл. поступило от шаха Ирана (деньги по его сведениям шли с личных счетов шаха в банках Швейцарии в один из банков Мексики, а затем доставлялись в Вашингтон)<sup>30</sup>.

Отставка президента Никсона и «уотергейтский» скандал вызвали состояние морального шока у многих американцев. Последовавшие разоблачения незаконной деятельности ЦРУ и ФБР против населе-

ния страны также способствовали развитию настроений недоверия и цинизма в отношении институтов государственной власти США и разоблачению фальшивости демократического фасада так называемого американского образа жизни. «Уотергейт» одновременно обнажил продажность и аморальность главных организаторов избирательного процесса в Соединенных Штатах. Практика финансирования президентских выборов 1972 года убедительно подтверждает общий вывод, сделанный на XXV съезде КПСС о том, что «усилился идейно-политический кризис буржуазного общества. Он поражает институты власти, буржуазные политические партии, расшатывает элементарные нравственные нормы. Коррупция становится все более явной, даже в высших звеньях государственной машины»<sup>31</sup>.

После периода острой политической борьбы под влиянием требований прогрессивной части американской общественности (размах преступных действий в сфере финансирования выборов заставлял и правящую верхушку принимать меры, чтобы защитить себя от критики) была предпринята попытка законодательным путем более четко регламентировать порядок получения и расходования денежных средств, введен элемент государственного финансирования выборов. Появились новые законы: поправки 1974 года и поправки 1976 года к закону 1971 года о федеральной избирательной кампании, а также решение Верховного суда США № 75-436 от 30 января 1976 г.

Однако у некоторых американских политических деятелей сразу же появилось сомнение относительно того, что решение о выделении государственных средств на нужды выборов «полностью уравнивает баланс сил между специальными интересами (группами давления. — В. Ф.) и налогоплательщиками,

то есть общими интересами. Притворяться, что это может в какой-либо степени устранить из политического процесса влияние специальных интересов и целиком поставить во главу угла какие-то абстрактные «общественные интересы» или «волю большинства», значит не понимать реальностей политической власти», так, например, писал в газете «Вашингтон пост» 16 июня 1974 г. член палаты представителей США Дж. Андерсон. Президентские выборы в 1976 году на практике продемонстрировали, что новое законодательство никак не ограничивает возможностей монополистических кругов в сфере контроля за избирательным процессом.

### **ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА США В 1976 ГОДУ. ПЕРВАЯ ПРОБА ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ**

В 1976 году избирательная кампания в США отличалась от предыдущих целым рядом специфических особенностей. К их числу относятся некоторые изменения в методах финансирования президентских выборов, сформулированные в упомянутых законодательных актах и в решении Верховного суда США.

Для частичного покрытия расходов претендентов на пост президента США в период президентских первичных выборов, а также для проведения национальных съездов демократов и республиканцев и затем на кампанию официальных президентских кандидатов этих партий были впервые использованы денежные средства, собранные с налогоплательщиков на основании закона о налоговых поступлениях 1971 года.

В соответствии с этим законом, которым одновременно предусматриваются льготы при уплате

налогов для тех, кто жертвует деньги на нужды выборов, американцы при ежегодном заполнении своих налоговых анкет могут выделять один доллар для субсидирования президентских выборов. Эти деньги помещаются в специальный федеральный фонд президентских выборов, в котором к выборам 1976 года скопилось 95 млн. долл.<sup>32</sup>

Для получения права на дотацию из федерального фонда претендентам на пост президента США необходимо прежде самим собрать 100 тыс. долл. (по 5 тыс. долл. в любых 20 штатах страны), причем учитываются пожертвования, не превышающие 250 долл.<sup>33</sup> После этого президентские претенденты могут обращаться за средствами из указанного фонда, которые выделяются пропорционально к средствам, собранным ими с помощью частных пожертвований. Претенденты могли израсходовать в период президентских первичных выборов до своих партийных съездов в 1976 году не более 13,1 млн. долл. каждый (в законе установлена сумма в 10 млн. долл., но делается поправка с учетом роста цен)<sup>34</sup>. Однако если получатель затем прекратит активную деятельность в более чем одном штате или получит менее 10% голосов избирателей в ходе двух подряд президентских первичных выборов, то он теряет право на федеральную субсидию.

В 1976 году демократической и республиканской партиям предоставлялась также возможность получить по 2,2 млн. долл. на проведение своих национальных съездов. В послесъездовский период официальные кандидаты этих партий на пост президента США (в законе речь идет лишь о кандидатах «основных партий») в принципе могут прибегнуть к старым методам сбора частных средств для финансирования своих кампаний (в таком случае их расходы не ограничиваются каким-либо потолком).

Однако теперь каждый из них также имеет возможность получить из федерального фонда и израсходовать до 21,8 млн. долл. (в законе указана сумма в 20 млн. долл., но делается поправка с учетом роста стоимости жизни). Эта возможность в 1976 году и была использована кандидатами<sup>35</sup>.

Что касается президентских кандидатов других политических партий, то им лишь обещается финансовая помощь задним числом: они могут обращаться за возмещением расходов, если получают не менее 5% голосов избирателей на выборах 1976 года. Независимым кандидатам финансовая помощь вообще не предоставляется, даже если они получили более 5% голосов.

Обращает на себя внимание, что кандидаты на другие выборные должности (в конгресс, пост губернатора штата и т. д.) на получение помощи из федеральных средств рассчитывать не могут. Впрочем, как показало обсуждение этой проблемы в конгрессе США, законодатели сознательно лишили себя такой возможности, по-видимому, рассудив, что их старые связи и частные источники финансирования более щедры и надежны.

Новым законодательством также устанавливаются некоторые ограничения на размеры финансовых пожертвований. Индивидуальные пожертвования кандидатам от частных лиц не могут теперь быть более 1 тыс. долл. Что касается финансовой помощи кандидату со стороны различного рода комитетов, то она ограничивается 5 тыс. долл.<sup>36</sup> За исключением тех президентских кандидатов, которые решили обратиться за субсидией и для которых поэтому устанавливается потолок использования личных средств на нужды выборов (50 тыс. долл.), все кандидаты могут без ограничений черпать деньги из собственного состояния.

Кроме того, без «вседома, санкции или координации» кандидатов денежные средства могут тратиться различными частными лицами или группами против или в поддержку их избирательной кампании. Иными словами, сохраняются важные лазейки для тех кандидатов, которые располагают большим личным состоянием, а также для представителей групп давления, контролирующих избирательный процесс в США.

Впервые была создана федеральная комиссия по выборам (ФКВ), которая имеет право толкования действующего законодательства по вопросам финансирования выборов и наблюдает за его соблюдением (закон 1971 г. с поправками). В ФКВ поступает вся отчетность о денежных пожертвованиях и расходах на президентских выборах. Комиссия также распоряжается выделением средств из федерального фонда для выборов президента.

Даже такой общий обзор правил, регулировавших порядок финансирования выборов в 1976 году, показывает, что некоторые изменения в них по сравнению с прошлым, несомненно, имели место. Однако анализ имеющихся данных о поступлениях денег на этих выборах свидетельствует о том, что нововведения существенно не уменьшили расходов и не ограничили влияния тех, кто дает деньги.

Действующее законодательство уже вызывает немало критических замечаний и предложений о его модификации. Слышатся, например, утверждения, что именно низкие потолки для индивидуальных пожертвований и расходов президентских кандидатов якобы привели к тому, что последние выборы были «скучными» (на этот раз было мало значков, наклеек для автомашин, рекламных объявлений и т. п.) и что поэтому-то резко упало участие граждан в избирательной кампании.

Много претензий выражается также в связи со сложным и запутанным характером законодательства, недоступного для понимания большинства американцев. Недаром о нем сейчас говорят как о «законах для бухгалтеров и юристов», так как большое как никогда прежде число специалистов такого рода привлекается, чтобы помогать президентским претендентам и кандидатам разбираться в различного рода юридических сложностях, составлять финансовые отчетности о расходах и т. п.

В некоторых кругах США вообще квалифицируют установление ограничений на размеры пожертвований чуть ли не как посягательство на свободу слова, считая, что частные жертвования выполняют «почетную и важную функцию». Очевидно, однако, что при таком подходе ставятся на одну доску те, кто дает своему кандидату 5—10 долларов, и представители монополий, покупающие кандидатов с помощью десятков, а то и сотен тысяч долларов.

Возможно, пройдет еще какое-то время, прежде чем просочатся какие-либо дополнительные сведения о закулисных денежных махинациях на президентских выборах 1976 года, о том, как на этот раз действовал тщательно скрываемый механизм отношений между президентскими претендентами и «жирными котами», а также группами давления. Пока лишь известно, что претенденты из числа демократов и республиканцев, добивавшиеся поста президента США, только лишь в период президентских первичных выборов истратили 66,8 млн. долл. При этом 40,6 млн. долл. приходится на 13 президентских претендентов-демократов и 26,2 млн. долл. — на двух претендентов-республиканцев. Из указанной общей суммы расходов только лишь 24,3 млн. долл. были получены как субсидии из федерального фонда, остальные деньги были соб-

раны частным образом<sup>37</sup>. Бывшему губернатору Калифорнии Р. Рейгану, например, из указанного фонда было переведено более 5 млн. долл., Дж. Форду — 4,6 млн., Дж. Картеру — 3,4 млн., губернатору Алабамы Дж. Уоллесу — 3,2 млн., сенатору Г. Джексону — 1,9 млн., конгрессмену М. Юдоллу — 1,8 млн. долл.<sup>38</sup>

В предсъездовский период больше всего средств было затрачено правым республиканцем Рейганом — 16,1 млн. долл., за ним следуют Форд — 13,8 млн. долл. и Картер — 12,8 млн. долл.<sup>39</sup> (Указанные цифры превышают установленный законом минимум расходов, о котором речь шла выше. Это объясняется тем, что разрешается расходовать дополнительно часть средств на сами мероприятия, связанные с организацией сбора денег.) 4,1 млн. долл. пошло на расходы, связанные с проведением национальных съездов демократической и республиканской партий<sup>40</sup>.

С учетом сказанного, нельзя не видеть, что в избирательной кампании 1976 года, включая проведение съездов демократов и республиканцев, расходы оказались выше, чем в аналогичный период в 1972 году (почти 80 млн. долл. против примерно 54 млн. долл.). Несмотря на то что были установлены ограничения на индивидуальные пожертвования и введена государственная субсидия, расходы не сократились, а, напротив, значительно возросли.

В период после съездов демократов и республиканцев, став официально президентскими кандидатами своих партий, Картер и Форд использовали федеральную субсидию (по 21,8 млн. долл. каждый) и истратили к моменту всеобщих выборов 2 ноября 1976 г. 43,9 млн. долл. (часть расходов не подпадает под законодательные ограничения и покрывается за счет частных пожертвований). В то

же время все другие зарегистрированные президентские кандидаты затратили за всю свою избирательную кампанию лишь 1,9 млн. долл.<sup>41</sup>

Если сложить приведенные цифры, то получается, что разрыв между общими официально зарегистрированными затратами на президентских выборах в 1976 году (112,7 млн. долл., а в печати указывалась сумма в 160 млн. долл.) и рекордными в истории США расходами на выборах 1972 года, отличавшимися массовыми злоупотреблениями и нарушениями правил финансирования, не так уж и велик.

В указанные подсчеты не входят, однако, так называемые независимые расходы в поддержку кандидатов на пост президента США, сделанные «без ведома» таких кандидатов. Как сообщала «Нью-Йорк таймс» 29 июля 1976 г., калифорнийский промышленник Г. Саймон, например, истратил «без ведома» Форда 17,8 тыс. долл. в поддержку его кандидатуры. По некоторым прикидкам, в избирательную кампанию Форда было вложено таким способом более 142 тыс. долл. Возможно, что если учитывать и такие расходы, то затраты в 1976 году могут сравняться или даже превысят расходы на президентских выборах 1972 года. По неофициальным подсчетам, избирательная кампания 1976 года на всех уровнях обошлась в 540 млн. долл.<sup>42</sup>

Механизм избирательной борьбы — дело, разумеется, довольно сложное. Одно лишь наличие денег без умения должным образом применить их в свою пользу, в отрыве от организационных и прочих усилий само по себе, конечно, не гарантирует успеха избирательной кампании того или иного кандидата. В этой связи можно упомянуть, что среди потерпевших неудачу претендентов на пост президента США демократов и республиканцев, были,

например, такие миллионеры, как сенатор Л. Бентсен, губернаторы М. Шапп и Р. Рейган. Вместе с тем пост президента США обычно занимает состоятельными людьми. Если же президент приходит в Белый дом, не имея очень большого капитала, то, отслужив свой срок, он нередко во много раз увеличивает свое состояние. В 1967 году собственность, которой располагал Р. Никсон, оценивалась в 48 тыс. долл., а в сентябре 1972 года (к концу первого срока его президентства) состояние Никсона выросло уже почти до 1,3 млн. долл.<sup>43</sup> Миллионером является и нынешний президент США Дж. Картер.

На выборах 1976 года собственные средства, равно как и денежная помощь со стороны отдельных «жирных котов», бизнеса и других групп давления, по-прежнему играли важную роль, особенно в период до проведения партийных съездов. В списках финансовых доноров проходят многие уже знакомые по выборам в прошлом фамилии представителей монополистического капитала. В американской печати сообщалось, например, что избирательная кампания Р. Рейгана финансировалась У. Боингом (из одноименного авиаконцерна), бывшим директором ЦРУ Дж. Маккоуном и т. п. Дж. Форд получал денежную помощь от ведущего донора Никсона К. Стоуна, нефтяного магната П. Гетти и банкира Д. Рокфеллера, детройтского промышленника М. Фишера, семьи нефтяных королей Пью из «Сан ойл компани», Э. Кайзера — председателя совета директоров концерна «Кайзер индастриз» и многих других.

Как уже указывалось, корпорации и профсоюзы не могут напрямую использовать свои фонды для финансирования выборов. Это делается через так называемые комитеты политического действия

(КПД), число которых в 1976 году составляло более тысячи. 500 из них было образовано различными компаниями (порядка 20 — нефтяными монополиями, такими как «Стандарт ойл», «Тексако», «Сан ойл»; около 200 — банками)<sup>44</sup>. Корпорации имеют полную свободу в том, что касается оказания давления на своих служащих и держателей акций в целях получения от них поддержки тем или иным кандидатам. Как сообщала газета «Нью-Йорк таймс» 16 мая 1976 г., делалось это так. Реджинальд Х. Джоунс, председатель совета директоров «Дженерал электрик», получающий лишь в виде зарплаты 520 тыс. долл. в год, разослал 351 служащему компании, каждый из которых зарабатывает от 50 тыс. долл. в год и выше, письмо по вопросу, имеющему «жизненно важное значение для каждого из нас». Джоунс информировал этих людей о создании КПД и просил их принять участие в сборе денежных средств.

Аналогичным образом обращались к своим членам и различные профобъединения США. Хотя общие расходы профсоюзов на поддержку кандидатуры Картера точно определить невозможно, по самым скромным оценкам, они составили 8,5 млн. долл. Если к этому прибавить различные неучтенные и скрытые расходы, то указанная общая сумма, как считается, возрастет до 11 млн. долл.<sup>45</sup>

Можно указать и на такой источник финансирования выборов в США, как преступный мир. Как отмечает Г. Александер, «у организованных преступников имеется предостаточно наличных денег, с помощью которых их представители могут оказывать и действительно оказывают влияние на политические процессы и процессы принятия решений на выборах». По оценкам этого ученого, даже если исключить федеральный уровень, где, как предпо-

лагается, влияние преступного мира меньше, чем на уровне штатов, на выборах 1976 года от преступных элементов поступило почти 30 млн. долл.<sup>46</sup>

После выборов 1976 года в США раздается немало призывов повысить потолок финансирования президентской избирательной кампании из федерального фонда. Ведутся разговоры и о целесообразности охвата государственным субсидированием выборов в конгресс. Однако с учетом позиции конгресса такого рода предложения вряд ли получат там поддержку. Очередные выборы в конгресс США в 1978 году обошлись более чем в 150 млн. долл.<sup>47</sup> При этом были поставлены своеобразные рекорды. Например, ультраконсервативный сенатор Дж. Хелмс из штата Северная Каролина добился переизбрания в сенат США, истратив для этого 6,8 млн. долл.<sup>48</sup>

Совершенно очевидно, что никакие попытки реформ в рамках существующего строя не могут привести к такой ситуации, когда монополистические круги отказались бы от использования своей денежной силы для контроля над избирательным процессом, оказания влияния на лиц, добивающихся выборных постов, и проведения в органы власти страны, в том числе в Белый дом, своих ставленников или прямых представителей. Незадолго до своей отставки президент Никсон в послании конгрессу выражал сомнение в том, что какое-либо «законодательство может стать панацеей.., чтобы гарантировать абсолютную чистоту избирательного процесса... Экссессы и нарушения неизбежно будут иметь место»<sup>49</sup>.

# ОСОБЕННОСТИ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ 1980 ГОДА

## ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В США

4 ноября 1980 г. состоятся очередные выборы президента США. За годы, истекшие с момента предыдущих выборов, в стране произошло немало важных изменений, которые сказались на расстановке политических сил и влияют на ход избирательной борьбы. Имеется целый ряд факторов экономического и политического плана—помимо вопросов, связанных с личными качествами президентских кандидатов, организацией их кампании, областью финансирования и т. п., — которые непременно должны приниматься во внимание и учитываться при разработке кандидатами своей линии поведения.

К числу таких факторов прежде всего относится экономическое положение в стране в год выборов. Основные экономические показатели меняются ежеквартально, но одно остается неизменным: положение дел в американской экономике не улучшается, что негативно отражается на жизненном уровне населения страны.

Нет нужды прибегать к статистическим выкладкам, чтобы констатировать неудачу попыток администрации Картера остановить падение производства и стимулировать экономический рост в целом.

Расчеты на то, что рост в отдельных отраслях производства будет уравнивать падение в других и что к президентским выборам экономику удастся «разогреть», во многом не оправдались. И дело не в том, большой или малый спад переживает американская экономика. С точки зрения рядового избирателя главное заключается в том, что происходит дальнейшее ухудшение условий его жизни.

Тенденция к замедлению экономического роста в США отмечается уже давно. Практически не растет производительность труда, безработица сохраняется на довольно высоком уровне, ускоряются инфляционные процессы. На фоне этого снижаются реальные доходы населения и падает потребительский спрос. В то же время стабильно растут прибыли монополий, неуклонно увеличивается военный бюджет США.

Не лучше обстоят дела для США и во внешне-экономической области. Неустойчивое положение доллара сохраняется. Усилия администрации по его стабилизации (привлечение в США индолларов, искусственное снижение цен на золото и т. п.) дают лишь временный эффект. Хронический характер приобрел дефицит торгового баланса страны. США также все больше приходится считаться с конкуренцией и усилением влияния Европейского экономического сообщества и Японии.

Особую остроту для американцев приобрела энергетическая проблема. Как никогда в прошлом, проявилась зависимость США от иностранной нефти. Начавшийся в 1979 году «великий энергетический кризис» затронул все области экономической жизни страны. Основной массе американцев стало не хватать бензина для автомобилей и жидкого топлива для обогрева жилья (соответственно растут и цены), фермеры ощутили нехватку горючего для

своих сельскохозяйственных машин, осложнились грузовые и прочие перевозки на дальние расстояния, увеличились нагрузки на слаборазвитую систему общественного транспорта, большой ущерб нанесен туристическому бизнесу. Этот перечень можно было бы продолжить. Все это, понятно, вызывает широкое недовольство населения: ломаются привычные рамки жизни, появляются дополнительные трудности.

В таких условиях президент Картер решил продемонстрировать «твердость» в руководстве страной и даже драматизировал сложности энергетической проблемы. В своем выступлении по телевидению 16 июля 1979 г. он говорил о том, что топливная проблема угрожает экономической независимости и безопасности США. Воспользовавшись моментом, президент также решил избавиться тогда от некоторых неустраивавших его людей в администрации, переложить на других ответственность за свои неудачи. Это делалось и с прицелом на предстоящие выборы. Были произведены некоторые изменения в составе правительства (чтобы предоставить Картеру «свободу рук», подали в отставку все члены кабинета и старший эшелон помощников президента). Одновременно была предложена программа замораживания импорта нефти, ее экономии, разработки других источников энергии и т. п. Ранее Картер пошел на постепенную отмену федерального контроля над ценами на нефть, добываемую в США, рассчитывая поднять их к 30 сентября 1981 г. до мирового уровня и тем самым снизить ее потребление. Эти меры, однако, коренным образом не разрешили, да и не могли разрешить энергетические трудности. В лучшем случае речь могла идти лишь о том, чтобы на время приглушить недовольство населения.

Указанные экономические трудности несомненно способствовали дальнейшему распространению среди американцев настроений недоверия к своим политическим институтам. Это недоверие, однако, не доходит до такой степени, чтобы «угрожать» американскому образу жизни или вызывать практические изменения в социальной структуре США. С другой стороны в американском обществе как бы в качестве защитной реакции заметно усиливаются шовинистические консервативные тенденции, о чем в какой-то мере говорят и результаты промежуточных выборов в 1978 году. В стране наблюдается все большая поляризация политических сил, растет влияние правых кругов.

Располагая большинством в конгрессе США и занимая Белый дом, демократическая партия в целом несет ответственность за усугубление трудностей в жизни американцев. Это, понятно, активно используется представителями республиканской оппозиции, которые критикуют и за неудачи внутри страны, и за провалы в области внешней политики. Тем не менее даже им трудно соревноваться с администрацией, которая, смыкаясь с правыми силами, открыто взяла курс на усиление гонки вооружений и возрождение политики «холодной войны».

Как президент и номинальный глава демократической партии, Дж. Картер, конечно, наиболее известен в стране. Однако ему брошен вызов таким политическим деятелем, как сенатор Э. Кеннеди, который также популярен и располагает определенной поддержкой в региональном и общенациональном масштабе, и губернатором Э. Брауном. Несмотря на отмеченные выше тенденции к поправлению в стране, ни один из лидеров консервативного крыла демократов на этот раз не обладает достаточными возможностями, чтобы конкурировать в борь-

бе за выдвижение президентским кандидатом. Это, конечно, не означает, что люди типа сенатора Г. Джексона, например, стали менее влиятельными. Но, как показала избирательная кампания 1976 года, на исход борьбы на съезде влияет не один, а множество различных факторов.

Президент Картер не имеет своей четко очерченной и твердой политической базы в стране. Более того, значительная часть американцев проявляет серьезное недовольство его деятельностью, что, в частности, находит отражение в результатах опросов общественного мнения.

В профсоюзных организациях откровенно критикуют администрацию за ее поведение по вопросам урегулирования трудовых конфликтов, за недостаток конкретных мер в борьбе с ростом цен и безработицей. Американские фермеры возлагают на администрацию вину за падение своих доходов (дело доходило до «походов протеста» в Вашингтон).

Негритянское движение и борьба женщин за свои права не отличались особой активностью за последние четыре года. Негры, однако, в первую очередь попадают в ряды безработных. Как в большинстве своем малообеспеченная часть американского населения, они больше страдают и от инфляции. Среди них распространены настроения, что Картер, кандидатуру которого они поддержали на президентских выборах 1976 года, не оправдал их надежд и не обращал достаточно внимания на их нужды. В свою очередь женским активистам представляется, что президент по-настоящему не прилагал усилий для предоставления равенства женщинам в социально-экономической и других областях.

В данном контексте можно также сослаться на сложности взаимоотношений Картера с конгрессом США, средствами массовой информации, либераль-

ным крылом своей партии. Представители последнего явно недовольны сокращением расходов на социальные программы, консерватизмом президента в бюджетных делах и т. д. Отношение к нынешнему президенту меняется и имеет свои особенности в том или ином районе страны. Администрация Картера, как и предыдущая, не избежала обвинений в коррупции. Назначив директором бюджетного бюро своего близкого друга Б. Лэнса, он столкнулся с необходимостью его увольнения. Лэнс был отдан под суд по обвинению в незаконных финансовых махинациях в прошлом, что не могло не затронуть престижа президента в плане общественного мнения.

Картер тем не менее по-прежнему располагает значительными возможностями, чтобы претендовать на избрание официальным кандидатом на пост президента США на съезде демократической партии. При всех недостатках деятельности его администрации он все же поднакопил за истекшие годы кое-какой политический капитал, а его критики, как правило, не имеют своей программы действий и не предлагают ничего реального взамен. К тому же среди избирателей всегда присутствует опасение, а будет ли какой-либо новый лидер действительно лучше старого, сможет ли он справиться с нынешними проблемами. До сих пор, начиная с 1892 года, ни один президент, который добивался переизбрания, еще не терпел поражения на выборах<sup>1</sup>. Некоторым исключением явились выборы 1976 года, когда не был переизбран президент Форд. Однако перед этим он занял свой пост в Белом доме не в результате победы на выборах, а в связи с отставкой президента Никсона.

Являясь объектом критики за многие негативные явления в жизни страны, находящийся у власти президент в то же время имеет гораздо больше воз-

возможностей оказывать влияние на настроения избирателей в свою пользу, чем другие президентские претенденты. Достаточно сослаться на огромный аппарат самых различных специалистов, которым он распоряжается, широкий доступ к избирателям во всех районах страны через телевидение и с помощью других средств. Президент также имеет возможность, если это ему нужно, делом подкрепить то или иное свое обещание, чего лишены все его противники. Обращает на себя внимание и такое обстоятельство, что президентам гораздо легче, чем другим, собирать деньги на свою избирательную кампанию. Например, лишь за две недели после образования в марте 1979 года комитета за избрание Картера — Мондейла было собрано денежных пожертвований на сумму в 305 тыс. долл.<sup>2</sup> За год до выборов указанный комитет сообщал о том, что на его счет уже поступило 2,4 млн. долл.<sup>3</sup>

Необходимо иметь в виду, что за четыре года администрация Картера предприняла немало внутренних и внешнеполитических акций, которые рассматриваются ею в качестве актива. Несмотря на сложности отношений с конгрессом, Картер все же сумел в основном провести через него свою законодательную программу. Конгресс, в частности, поддержал все запросы Белого дома в военной области. С самого начала своей деятельности президент проявлял колебания в том, что касается политики в отношении СССР, и явно тяготел к жесткому курсу. В конечном счете дело дошло до того, что США стали действовать вразрез с интересами разрядки, пошли по пути нагнетания напряженности в мире. На этом фоне Картер, пугая американцев «советской военной угрозой», пытается выставить себя в качестве «подлинного лидера» нации и отвлечь население от внутренних неурядиц.

Кеннеди, в свою очередь, заявляя о том, что США действительно нуждаются в твердом руководстве, при этом пока что не предлагал ничего радикально нового и не выдвигал собственной разработанной программы борьбы с нынешними проблемами страны. К тому же возможность выдвижения и утверждения на съезде демократической партии его кандидатуры вообще рассматривается в некоторых кругах как «фактор раскола», который может лишь способствовать победе республиканцев на президентских выборах. Популярность Кеннеди, однако, продолжительное время отмечалась высокими показателями при опросах общественного мнения. Давно уже имеет место движение за сбор денежных средств для избрания Кеннеди на пост президента США, идет борьба за делегатов съезда демократической партии.

Противники Кеннеди в партии и республиканцы, пытаясь предотвратить возможность его избрания съездом в качестве президентского кандидата, активно выпячивают и используют против него такие проблемы, как отсутствие поддержки со стороны влиятельных консервативных кругов, непопулярность в ряде районов страны, опасение за свою жизнь в связи с судьбой своих братьев, случай в Чаппаквиддике, когда в 1969 году при весьма загадочных обстоятельствах погибла секретарша сенатора, и т. п.

Как представляется, нет серьезных шансов рассчитывать на успех на съезде у Э. Брауна, который менее известен в стране. За его плечами в основном лишь деятельность на посту губернатора и участие в борьбе за пост президента в 1976 году. Однако его популярность на западе страны и создаваемый ему образ молодого динамичного лидера, сравнительно успешное вы-

ступление в отдельных штатах в предыдущей избирательной кампании, нынешние трудности Картера и т. п. подготовили в совокупности условия для того, чтобы Браун мог вновь попытаться счастье в президентской гонке.

По сравнению с демократами в лагере республиканцев наблюдается более пестрая картина. Здесь в претендентах на пост президента США недостатка нет. Их всех объединяет желание «выбить» демократов из Белого дома, а также в большинстве своем консерватизм политической философии. В длинном списке претендентов «либеральные» республиканцы были представлены лишь сенатором Г. Бейкером, конгрессменами Дж. Андерсоном и Л. Пресслером. Это, конечно, не случайно и отражает расстановку сил и настроения, доминирующие сейчас в партии и в стране в целом.

Среди официальных и неофициальных претендентов фигурировали кандидатуры бывшего губернатора штата Калифорния Р. Рейгана, бывшего губернатора Техаса и министра финансов в правительстве Никсона Дж. Коннэлли, бывшего конгрессмена и директора Центрального разведывательного управления Дж. Буша, сенатора Р. Доула, члена палаты представителей США Ф. Крейна.

Судя по всему, при соответствующих условиях на съезде не отказался бы от предложения вновь возглавить республиканскую команду и померяться силами с демократами и бывший президент Дж. Форд.

Сообщалось также о вступлении в борьбу за пост президента США никогда не добивавшегося успеха «вечного президентского кандидата» Г. Стасена и богатого бизнесмена из Лос-Анджелеса Б. Фернандеса. Надо сказать, что к концу апреля 1979 года, по данным федеральной комиссии

по выборам, в США уже было зарегистрировано 63 президентских кандидата<sup>4</sup>. Разумеется, за исключением нескольких претендентов, никто из них серьезных шансов на победу не имеет.

В настоящее время острая борьба происходит вокруг внутренних проблем, в первую очередь по таким вопросам, как инфляция, нехватка горючего, безработица и т. п. Противники Картера усиленно критикуют его за сегодняшние трудности и недостатки, объявляя его «слабым лидером». Президент в свою очередь подчеркивает «достижения» своей администрации. Проблемы внешней политики обычно интересуют американское население меньше. Однако в связи с осложнением международной обстановки, призывами добиваться военного превосходства над СССР, поддерживать военную мощь США на самом высоком уровне, «восстановить» роль США как мирового лидера внешнеполитическая тематика, вопросы советско-американских отношений все чаще ставятся в выступлениях перед избирателями.

Ближайшее время покажет, сумеет ли остаться у власти нынешняя группировка правящего класса или ее заменит другая. До сих пор американские избиратели, несмотря на свою в основной массе политическую неискушенность и ограниченность возможностей на выборах, не поддавались на призывы и посулы экстремистов и не оказывали им активной поддержки.

После национальных съездов демократов и республиканцев избирательная кампания вступит в свой заключительный и наиболее ответственный этап. Заметно усилится накал борьбы и взаимной критики, в ход пойдет весь арсенал средств, имеющих в распоряжении американских политиков. Станут также известны размеры денежных средств,

собранных президентскими претендентами до съездов, а также некоторые источники финансирования. Характер дальнейшей борьбы, которая завершится выборами в ноябре, будет в определенной степени определяться и личными качествами официальных кандидатов демократической и республиканской партий. В этой связи небезынтересно разобратся, какой же «президентский материал» используется в США.

### **КТО ОНИ: ПРЕТЕНДЕНТЫ НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА США?**

В 1980 году группа президентских претендентов в демократической и республиканской партиях по своему составу мало чем отличается от аналогичных групп на выборах в прошлом. Главное — как обычно в ней нет представителей трудящейся Америки. В большинстве своем это политические деятели консервативных взглядов, хотя имеется и несколько лиц либерально-умеренного толка. В финансовом отношении это также весьма обеспеченные люди, а Картер, Кеннеди, Рейган, Бейкер, Буш и Коннэлли владеют миллионными состояниями. Президентские претенденты имеют опыт работы в госаппарате, конгрессе или на посту губернатора штата. Ниже даются краткие справки-характеристики лиц, которых называли в числе вероятных претендентов на пост президента США. В этих материалах не ставится задача всесторонне проанализировать их политические взгляды и личные качества.

Однако на их основе можно составить общее представление о том, какого рода политические деятели могли помышлять о том, чтобы добиваться главного места в Белом доме.

Джимми КАРТЕР, президент США с января 1977 г. Родился в 1924 г. в фермерской семье в местечке Плейнсе, штат Джорджия.

1941—42 гг. — учеба в Юго-Западном колледже штата Джорджия.

1942—43 гг. — учеба в Технологическом институте штата Джорджия.

1946 г. — окончил Военно-морскую академию США, г. Аннаполис, штат Мэриленд.

1946 — 53 гг. — служба в ВМФ США, имеет чин лейтенанта. В этот период (1952 г.) проходил курс ядерной физики по программе вождения атомных подводных лодок в «Юнион колледж», г. Скенектеди, штат Нью-Йорк.

Затем занимается делами семейного бизнеса по выращиванию и обработке арахиса в Плейнсе.

1962 — 66 гг. — председатель совета по вопросам образования района Самтер, штат Джорджия, член сената штата Джорджия.

В 1966 г. участвовал в борьбе за пост губернатора штата Джорджия, но потерпел поражение.

1971—75 гг. — губернатор штата Джорджия.

В 1976 г. Картер одержал победу на президентских выборах. Он пришел в Белый дом, умело используя недовольство избирателей внутренними неурядицами и внешнеполитическими поражениями США. Однако Картер вскоре «позабыл» свои предвыборные обещания: военные расходы при нем неуклонно растут, а затраты на социальные нужды сокращаются. Выше уже говорилось о том, как складывается положение дел в американской экономике при администрации Картера.

В области внешней политики президент выступает с «позиции силы», активно добиваясь восстановления лидерства США на мировой арене. Это привело в итоге к смыканию Картера с правыми силами, к переходу его администрации на открыто милитаристскую и гегемонистскую платформу.

Эдвард КЕННЕДИ, сенатор от штата Массачусетс. Родился в 1932 г. в семье крупного бизнесмена в г. Бостоне, штат Массачусетс. По образованию юрист, учился в Гарвардском и Вирджинском университетах.

1951—53 гг. — служба в армии.

1961—62 гг. — помощник окружного прокурора, штат Массачусетс.

С 1962 г. — сенатор США.

Кеннеди — один из лидеров либерального крыла демократической партии. В силу известных обстоятельств, связанных с трагической судьбой его старших братьев, он занимает особое положение в американской политической жизни. Но дело не только в имени. Э. Кеннеди приобрел опыт политической борьбы еще в 1958 г., когда он возглавлял аппарат по избранию Дж. Кеннеди в сенат США, затем он сам баллотировался в сенат США. Э. Кеннеди также участвовал в подготовке и проведении президентских избирательных кампаний своих братьев: Джона в 1960 г. и Роберта в 1968 г. С годами он стал пользоваться авторитетом и влиянием в стенах Капитолия. Кеннеди занимает пост председателя важной сенатской комиссии по юридическим вопросам, считается ведущим специалистом по вопросам, связанным с системой здравоохранения в США. Сенатор — сторонник увеличения государственных расходов на социальные нужды. Он активно выступает по вопросам внешней политики, высказывался в пользу улучшения со-

ветско-американских отношений, поддержал Договор ОСВ-2. Вместе с тем, как и многие другие деятели либерального крыла демократов, Кеннеди не всегда придерживается последовательной линии в делах, касающихся СССР.

Эдмунд БРАУН, губернатор штата Калифорния. Родился в 1938 г. Его отец также был губернатором этого штата. Сначала Браун учился в иезуитской семинарии, затем отказался от мысли стать священником и получил юридическое образование. Работал адвокатом, избирался секретарем штата Калифорния. В 1974 г. Браун победил на выборах губернатора штата. В 1976 г. выставлял свою кандидатуру на пост президента США, однако в борьбу вступил поздно и успеха не имел. Браун принадлежит к либеральной части демократов, но, будучи губернатором, в бюджетных вопросах действует скорее как консервативный деятель. Он сторонник различного рода социальных реформ, проявляет интерес к вопросам охраны окружающей среды. Браун выступал за сокращение военных расходов и использование этих средств на социальные нужды. Он высказывался в поддержку Договора ОСВ-2.

Говард БЕЙКЕР, сенатор-республиканец от штата Теннесси. Родился в 1925 г., его отец в течение 14 лет был членом палаты представителей США от штата Теннесси. Бейкер получил юридическое образование в университете своего штата, участвовал во второй мировой войне. В сенат США был избран в 1966 г., с 1976 г. — лидер республиканской фракции в сенате. В 1973 г. Бейкер приобрел общенациональную известность, активно участвуя в работе сенатской комиссии по расследованию «уотергейтского дела», заседания которой показывались по телевидению. Сенатор — сторонник ограничения роли государства в экономической жизни страны.

Он выступает за наращивание военной мощи США, за удовлетворение всех запросов Пентагона. В период президентства Никсона Бейкер поддерживал политику разрядки в советско-американских отношениях, в настоящее время он перешел на позиции сторонников «жесткого курса» в отношении СССР, выступил против Договора ОСВ-2.

Рональд РЕЙГАН, бывший губернатор Калифорнии, в прошлом известный голливудский актер. Родился в 1911 г. в бедной семье. В 1932 г. окончил колледж и устроился работать на радио в качестве спортивного комментатора. В 1937 г. началась его актерская карьера в кино. В 1964 г. Рейган принимает активное участие в президентской избирательной кампании консервативного республиканца Б. Голдуотера. Через два года Рейган выступил на выборах губернатора Калифорнии и одержал победу. На этом посту он находился до 1975 г. Возглавив правое крыло республиканской партии, Рейган бросил вызов президенту Форду в борьбе за выдвижение президентским кандидатом от республиканской партии на выборах 1976 г. С небольшим перевесом сил Форд, однако, сумел одолеть Рейгана на съезде, хотя сам затем и проиграл Картеру на выборах. По своим убеждениям Рейган — типичный представитель американских ультра.

Джордж БУШ, бывший конгрессмен и директор ЦРУ. Родился в 1924 г., его отец был сенатором от штата Коннектикут.

В 1942 г. окончил военное училище и затем служил до конца второй мировой войны в морской авиации на Тихом океане.

1948 г. — закончил экономический факультет Йельского университета.

Становится совладельцем нефтяной компании «Сапата петролеум корпорейшн».

1967 — 70 гг. — член палаты представителей США от штата Техас.

1970—73 гг. — постоянный представитель США в ООН.

1973—74 гг. — председатель Национального комитета республиканской партии.

1974—75 гг. — глава миссии связи США в КНР в ранге посла.

1975—76 гг. — директор ЦРУ.

Буш принадлежит к умеренно-консервативной группировке республиканцев. Резко критикует администрацию Картера за «недостаток жесткости» по вопросам внешней политики.

Джон КОННЭЛЛИ родился в 1917 г., юрист и бизнесмен. Трижды избирался губернатором штата Техас. Занимал посты министра ВМФ США в правительстве Кеннеди (1961 г.) и министра финансов в администрации Никсона (1970—72 гг.). В 1973 г. перешел из демократической в республиканскую партию, что было связано с его президентскими амбициями. Несмотря на этот шаг, сохраняет тесные связи с политическими и финансово-промышленными кругами южных штатов. В 1974 г. Коннэлли привлекался к суду (был оправдан в 1975 г.) по обвинению в получении взятки от молочного бизнеса за поддержку его требований о повышении цен на молоко.

По своим взглядам принадлежал к умеренно-консервативному крылу демократов, таких же позиций придерживается и в лагере республиканцев. Выступил против Договора ОСВ-2, ратует за увеличение военных расходов США, за производство новых видов вооружений.

Филипп КРЕЙН — член палаты представителей США от штата Иллинойс. Принадлежит к ультраправому крылу республиканской партии. Примеча-

телен тем, что первым, еще 2 августа 1978 г., официально объявил о намерении добиваться поста президента США. Родился в 1930 г., преподавал политические науки в ряде колледжей и университетов. Давно принимает участие в политической жизни страны. В конгрессе США с 1969 г., активный критик внешней и внутренней политики администрации Картера.

Александр ХЕЙГ, бывший верховный главнокомандующий вооруженными силами НАТО. Родился в 1924 г., получил университетское и военное образование. Участник войны во Вьетнаме. В течение трех лет занимал при президенте Никсоне пост заместителя помощника президента по национальной безопасности, а при президенте Форде некоторое время возглавлял аппарат Белого дома. На своем посту в НАТО Хейг активно выступал за всемерное укрепление военной мощи США и других стран НАТО, за увеличение военных расходов, усиленно раздувал миф о «советской военной угрозе».

Роберт ДОУЛ, сенатор-республиканец от штата Канзас. Родился в 1923 г. в семье владельца небольшого магазина.

1941—43 гг. — учился в Канзасском университете.

Участник второй мировой войны, был тяжело ранен. Получил юридическое образование.

1951—53 гг. — член законодательного органа штата Канзас.

1953—61 гг. — прокурор района Рассел, штат Канзас.

1961—69 гг. — член палаты представителей США.

С 1969 г. член сената США, входит в состав комиссий по сельскому хозяйству, финансовой и юридической.

1971—73 гг. — председатель Национального комитета республиканской партии.

В 1976 г. баллотировался в качестве кандидата на пост вице-президента США по одному списку с Дж. Фордом.

Доул принадлежит к консервативному крылу республиканцев. Выступил против Договора ОСВ-2.

Джон АНДЕРСОН, член палаты представителей США от штата Иллинойс, принадлежит к группировке умеренных республиканцев. Родился в 1922 г., по образованию юрист, учился в Иллинойском и Гарвардском университетах. Участник второй мировой войны. После войны занимался частной юридической практикой.

1952—55 гг. — находился на дипломатической работе.

1956—60 гг. — прокурор района Виннебаго, штат Иллинойс.

В 1960 г. был избран в палату представителей США.

Ларри ПРЕССЛЕР, сенатор-республиканец от штата Южная Дакота. Родился в 1942 г., по образованию юрист, учился в университетах штата Южная Дакота, Оксфордском и Гарвардском. Работал в частной юридической фирме в г. Сиу-Фоллз, штат Южная Дакота.

1966—68 гг. — служил в армии, участвовал в войне во Вьетнаме.

1971—74 гг. — работал в отделе юридического советника государственного департамента США.

1975—79 гг. — член палаты представителей США.

В 1978 г. Пресслер выдвинул свою кандидатуру в сенат США, где появилась вакансия после ухода в отставку сенатора от Южной Дакоты Дж. Абурезка, и победил на выборах.

В сенате Пресслер чаще всего блокируется с либеральным крылом республиканцев. Выступил против Договора ОСВ-2 в «его нынешнем виде», высказывается в поддержку наращивания военных расходов США и другими странами НАТО.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате анализа системы выборов президента США можно сделать вывод о том, что основные элементы процесса выдвижения и избрания президента, разработанные еще в самом начале истории США, продолжают функционировать и сохраняют свое классовое эксплуататорское существо. Это не исключает их модификации в отдельных случаях. Однако те проекты, которыми предусматриваются некоторые изменения в современной процедуре выборов, в конечном счете не затрагивают главного — буржуазных устоев политической власти. Действующая система выборов президента США вполне устраивает правящие круги, и они не собираются отказываться от контроля над избирательным процессом.

С принятием Заключительного акта общеевропейского Совещания по безопасности и сотрудничеству в Хельсинки американская пропагандистская машина заметно активизировала свою деятельность внутри страны и за границей, выставляя Соединенные Штаты в качестве главного защитника демократических свобод в других странах. Делаются попытки отвлечь внимание мировой общественности от многих фактов нарушения политических прав человека в самих США, в том числе в процессе президентских выборов. Однако бесспорность таких нарушений очевидна. В силу целого ряда ограничений подлинные представители американского населения не допускаются в Белый дом, они не могут попасть в

конгресс США или занять пост губернатора штата. Для охраны интересов правящих классов используется весьма сложный избирательный механизм.

Рассмотрение основных этапов процесса президентских выборов показывает, что, как и в прошлом, господствующая верхушка США делает все возможное, чтобы ограничить возможности участия в подготовке и проведении избирательной кампании широких слоев избирателей, в частности так называемых третьих политических партий и независимых кандидатов. Существующая процедура (в том числе президентские первичные выборы, национальные партийные съезды, институт президентских выборщиков) используется для того, чтобы сохранить рычаги влияния на ход выборов в руках имущих.

Частные денежные пожертвования на нужды президентских выборов представляют собой один из наиболее эффективных способов, с помощью которых осуществляется контроль за всеми этапами избирательного процесса. Сама возможность влиять на ход выборов с помощью денег, зависимость президентских претендентов и кандидатов от тех, кто их финансирует, борьба между собой монополистических группировок и других групп давления за избрание своего человека в Белый дом — все это порождает коррупцию, вызывает различного рода финансовые махинации, приводит к нарушению законов в США. Комплекс правонарушений, составивший «уотергейтское дело», несмотря на свою сенсационность, не является чем-то исключительным для американской политической жизни, где продажный политикан является неотъемлемой частью избирательной кампании. Изучение соответствующих нормативных актов и конкретных обстоятельств применения на президентских выборах 1976 года частичного государственного финансирования дает возмож-

ность заключить, что его введение не привело ни к значительному уменьшению расходов, ни к ограничению влияния на выборах денежных доноров.

Текущая предвыборная борьба в США, несмотря на все свои особенности, развивается в традиционном русле. В период выборов 1980 года действует все тот же избирательный механизм со всеми присущими ему антидемократическими чертами.

# ПРИМЕЧАНИЯ

## Предисловие

- <sup>1</sup> Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1964, с. 34.

## Глава I

- <sup>1</sup> **Фостер У. З.** Очерк политической истории Америки. М., 1953, с. 216, 217.
- <sup>2</sup> **Ленин В. И.** Полн. собр. соч., т. 39, с. 81.
- <sup>3</sup> XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, т. 1. М., 1971, с. 38.
- <sup>4</sup> **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч., т. 22, с. 200.
- <sup>5</sup> Конституции государств американского континента, т. III. М., 1959, с. 249.
- <sup>6</sup> **Gallup G.** The Sophisticated Poll Watcher's Guide. Princeton, 1972, p. 132.
- <sup>7</sup> См. **Smolka R. G.** Election Day Registration. Wash., 1977, p. 66—68.
- <sup>8</sup> **Keech W. R. and Matthews D. R.** The Party's Choice. Wash., 1976, p. 217.
- <sup>9</sup> См. **Ferguson G., McHenry D.** The American System of Government. N. Y., 1965, p. 241.
- <sup>10</sup> См. Nomination and Election of the President and Vice-President of the United States. Wash., 1976, p. 331, 376.
- <sup>11</sup> См. Election Law Guidebook. Wash., 1976, p. 221.
- <sup>12</sup> См. Political Affairs. 1976, Nov., p. 3.
- <sup>13</sup> См. Nomination and Election of the President and Vice-President of the United States, p. 179.
- <sup>14</sup> См. **Ranney A.** Participation in American Presidential Nominations, 1976. Wash., 1977, p. 5.
- <sup>15</sup> См. Congressional Quarterly, 1978, Dec. 16.
- <sup>16</sup> См. Nomination and Election of the President and Vice President of the United States, p. 180—185.
- <sup>17</sup> Ibid.
- <sup>18</sup> См. Congressional Quarterly, 1976, June 12, p. 1473.
- <sup>19</sup> Ibid.

- 20 **Cater D.** Power in Washington. N. Y., 1964, p. 55.
- 21 Newsweek, 1976, July 19, p. 34.
- 22 The Washington Post, 1976, Aug. 15.
- 23 См. The Final Call for the 1976 Democratic National Convention. Wash., 1975, p. 6, 7.
- 24 См. Congressional Quarterly Almanac. Wash., 1976, p. 848.
- 25 См. Congressional Quarterly. Convention Guide, 1960, June 24, p. 5.
- 26 The New York Times, 1976, Dec. 18.
- 27 Конституции государств американского континента, т. III, с. 240.
- 28 См. The Encyclopedia of American Facts and Dates. N. Y., 1956, p. 120.
- 29 The Washington Post, 1976, Dec. 11.
- 30 The Washington Post, 1976, Dec. 14.
- 31 U. S. News and World Report, 1973, Jan. 22, p. 19, 20.

## Глава II

- 1 **Ленин В. И.** Полн. собр. соч., т. 39, с. 82.
- 2 The New York Times, 1976, Jan. 7.
- 3 **Alexander H. E.** Money in Politics. Wash., 1972, p. 137.
- 4 Newsweek, 1973, July 23, p. 20.
- 5 The Washington Post, 1971, Oct. 29.
- 6 См. **Alexander H. E.** Financing the 1972 Elections. Lexington, 1976, p. 77, 98, 99, 221.
- 7 Ibid., p. 85, 86.
- 8 См. **Alexander H. E.** Financing Politics, Wash., 1976, p. 220.
- 9 См. **Alexander H. E.** Financing the 1968 Elections. Lexington, 1971, p. 133.
- 10 The Evening Star, 1973, Sept. 30.
- 11 The Washington Post, 1973, July 7.
- 12 The Evening Star, 1974, Nov. 13.
- 13 The New York Times, 1972, July 23.
- 14 The New York Times, 1972, Aug. 23.
- 15 The Washington Post, 1973, Dec. 10.
- 16 The Washington Post, 1973, Dec. 2.
- 17 The Sunday Star, 1972, Nov. 5.
- 18 The New York Times, 1974, Jan. 13.
- 19 U. S. News and World Report, 1973, Nov. 26, p. 28.
- 20 Time, 1973, Apr. 16, p. 8.
- 21 The New York Times, 1974, June 28.
- 22 The Washington Post, 1975, Jan. 3.
- 23 Dirty Politics — 1972. A Report by the Fair Campaign Practices Committee. Wash., 1972, p. 2.

- 24 **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч., т. 22, с. 199.
- 25 Parade, 1975, Aug. 17, p. 4.
- 26 Newsweek, 1973, March 12, p. 20—21.
- 27 The Washington Post, 1973, Apr. 24.
- 28 The Washington Post, 1973, May 13.
- 29 The Washington Star, 1973, July 22.
- 30 The Washington Post, 1974, Nov. 1.
- 31 Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 29.
- 32 The New York Times, 1976, Nov. 9.
- 33 P. L. 93—443. Sec. 903, 3 (b), (3), (4), p. 37.
- 34 U. S. News and World Report, 1976, June 28, p. 13.
- 35 F. E. C. Campaign Guide. 1976, No 4, p. 1.
- 36 Federal Election Campaign Laws, 1976, June.
- 37 F. E. C. Disclosure Series, No 7: 1976 Presidential Campaign, Receipts and Expenditures. Wash., 1977, p. 7.
- 38 Ibid., p. 15, 17.
- 39 The Christian Science Monitor, 1976, Nov. 1.
- 40 The Washington Post, 1977, Jan. 1.
- 41 F. E. C. Disclosure Series, No 7; 1976 Presidential Campaign, Receipts and Expenditures, Wash. 1977, p. 7.
- 42 The Washington Star, 1976, Oct. 19; U. S. News and World Report, 1978, Oct. 16, p. 29.
- 43 U. S. News and World Report, 1973, June 4, p. 36.
- 44 The New York Times, 1976, Aug. 12.
- 45 National Journal, 1977, March 19, p. 412.
- 46 См. **Alexander H. E.** Financing Politics, p. 180.
- 47 The Washington Post, 1978, Nov. 11.
- 48 Time, 1978, Nov. 20, p. 24.
- 49 Congressional Record, 1974, March 8, p. S3214.

### Глава III

- 1 Congressional Quarterly, 1979, May 5, p. 82.
- 2 Ibid., p. 827.
- 3 F. E. C. Press Release. 1979, May 24.
- 4 U. S. News and World Report, 1979, Oct. 22, p. 13.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие . . . . .	3
Глава I. Механизм президентских выборов в США: основные этапы избирательного процесса . . . . .	5
Некоторые характерные черты системы президентских выборов . . . . .	5
Выдвижение кандидатов на пост президента США. Президентские первичные выборы . . . . .	21
Национальные партийные съезды . . . . .	29
Голосование за президента, коллегия президентских вы- борщиков, официальное вступление президента США на свой пост . . . . .	37
Глава II. Монополистический капитал и финансирова- ние выборов президента США . . . . .	46
Американское законодательство по вопросам финанси- рования президентских избирательных кампаний (до 1974 г.) . . . . .	48
Финансирование президентских выборов 1972 года — пример коррупции американской избирательной системы . . . . .	52
Выборы президента США в 1976 году. Первая проба государственного финансирования избирательной кам- пании . . . . .	60
Глава III. Особенности президентской избирательной кампании 1980 года . . . . .	70
Основные тенденции развития внутривластной об- становки в США . . . . .	70
Кто они: претенденты на пост президента США? . . . . .	80
Заключение . . . . .	89
Примечания . . . . .	92

**В. Федоров**

## КАК ИЗБИРАЮТ ПРЕЗИДЕНТА США

Редактор *И. Н. Фомичев*

Оформление художника *Г. П. Емельянова*

Художественный редактор *В. В. Сурков*

Технический редактор *О. В. Кудрявцева*

Корректор *Г. Х. Саакян*

ИБ № 562

Сдано в набор 20.11.79 г. Подписано в печать 04.04.80 г.  
А 00903. Формат 70×100<sup>1</sup>/<sub>32</sub>. Бумага тип. № 2. Гарнитура  
литературная. Высокая печать. Усл. печ. л. 3,90. Уч.-изд.  
л. 3,87. Тираж 25 000 экз. Заказ № 14. Цена 15 коп.

Издательство «Международные отношения».  
107053. Москва, Б-53. Садовая Спасская, 20.

Ярославский полиграфкомбинат Союзполиграфпрома при  
Государственном комитете СССР по делам издательств,  
полиграфии и книжной торговли. 150014, Ярославль,  
ул. Свободы, 97.

